

臺灣教育史研究的回顧與展望（2018-2019 年）

許佩賢 *

「臺灣史研究的回顧與展望學術研討會」自 2008 年起每年舉辦，2014 年以後改為 2 年舉辦一次，本年度為第 10 次舉辦。2008 年第一屆舉辦時，由臺灣教育史研究的先驅吳文星教授及蔡錦堂教授共同發表〈2007 年臺灣史研究回顧與展望——教育、體育休閒、宗教、媒體傳播類〉；2009 年由吳文星教授發表〈2008 年臺灣史回顧與展望：教育史、體育休閒史、宗教史類〉。這兩篇回顧從較寬廣的視野，回顧以教育史為中心的相關研究，奠下日後教育史研究回顧的基礎。其後，因臺灣史研究越來越多人參與，各年度各領域的研究數量、狀況各有不同，加上 2014 年起研討會改為隔年舉辦，因此未必每一年都有教育史研究的回顧。筆者自 2010 年起負責撰寫教育史研究回顧與展望的工作，分別於 2010、2011 年發表 2009 及 2010 年度的臺灣教育史研究回顧與展望，2014 年發表〈臺灣教育史研究的回顧與展望（2011-2013 年）〉、2018 年發表〈臺灣教育史研究的回顧與展望（2014-2017 年）〉。¹雖然不一定每年有單獨文章，但逐年回顧臺灣教育史研究也已經有 10 年的歷史，本年度則接續前次的發表，以 2018-2019 年度為對象回顧。

2018 至 2019 年臺灣教育史相關研究，目前可以掌握的研究總數有 108 件，其中單篇論文 72 篇，碩博士論文 18 篇，專書 18 本。² 以出版型式來說，碩博士論文的篇數及比例較前次稍少；以時代來區分的話，清代有 3 篇/本、日本時代 62 篇/本，戰後 32 篇/本，跨時代 11 篇/本。與前幾年的研究傾向類似，日本時代的研究占半數以上，且其中有不少是在日本出版或發表。如果只看臺灣出版的研究，清代 2 篇/本，日本時代 39 篇/本，戰後 19 篇/本，跨時代 10 篇/本，還是以日本時代為多。過去筆者也曾提出，「日本時代的研究之所以較多，尤其是國外的研究很多，很可能是日治時期的檔案、史料取得比其他時期更加容易。目前日本時代的史料，大部分都已做成資料庫，可以線上閱覽。資料的開放，帶來研究的熱潮，但如何深化問題，便成為重要課題」，³這樣的觀察與期許，今年也仍然適用。

* 國立臺灣師範大學臺灣史研究所教授

¹ 以上參考中央研究院臺灣史研究所「臺灣史研究的回顧與展望」網站，<http://thrrp.ith.sinica.edu.tw/index.php>，2020 年 11 月 9 日瀏覽。

² 當然，這個數字有可能不精確，有可能有沒注意到的論文，或是什麼樣的論文可以視為教育史研究，都有可能影響統計，書評也未計入。不過，回顧與展望的目的，主要是提供方向性的討論，並不在網羅所有研究。文末附錄的論文清單亦同，必然有許多筆者未能充分掌握的研究，本文僅就目前筆者可以掌握到的論文為對象統計及討論。

³ 許佩賢，〈臺灣教育史研究的回顧與展望（2014-2017 年）〉，頁 1。

表 1 2018-2019 臺灣教育史研究時代區分與出版型態數量分布

時代\ 出版地\ 型態	A 清代 臺／其他	B 日治 臺／其他	C 戰後 臺／其他	D 綜合 臺／其他	合計 臺／其他
X 單篇 論文	3 (2/1)	45 (24/21)	17 (5/12)	7 (6/1)	72 (37/35)
Y 學位 論文	0 (0/0)	7 (7/0)	9 (9/0)	2 (2/0)	18 (18/0)
Z 專書	0 (0/0)	10 (8/2)	6 (5/1)	2 (2/0)	18 (15/3)
計	3 (2/1)	62 (39/23)	32 (19/13)	11 (10/1)	108 (70/38)

說明：1.內容時代區分 A：清代、B：日本時代、C：戰後、D：跨時代
2.出版型態 X：單篇論文、Y：學位論文、Z：專書（含史料集）
3.（臺／其他）以出版地區分 臺灣或國外

以下擬分成 2 節來介紹 2018-2019 年臺灣教育史研究成果。第一是整體概觀：整理出幾個比較大的研究方向，並概略介紹部分研究內容；第二是深度介紹：選擇幾篇/本筆者認為在研究史上較具象徵意義的研究做稍微深入的介紹，希望能兼顧廣度與深度，提供對臺灣教育史研究有興趣的讀者參考。因個人能力及材料取得等限制，本文並沒有打算也沒有能力對每一篇論文進行介紹，還請讀者諒察。

一、2018-2019 年臺灣教育史研究概況

如前所述，在 108 件研究中，以日本時代研究最多，戰後研究次之。以 1945 年為界，戰前與戰後的教育史其實有很多類似的部分，但在史料及研究關心上，大多數研究還是呈現斷裂的情形。以下原則上以研究主題或研究關心為優先標準，再視需要分別介紹日本時代和戰後的相關研究。各研究之詳細出版資料，可參考附錄，本文中為免繁瑣，原則上不詳列出版資訊，僅標示流水號。因為研究很多，且主題十分多樣化，無法一一介紹，僅在以下敘述脈絡中可以帶到的論文進行簡介。

以下分別以比較集中的研究主題分項說明。

（一）個別學制或學校史

教育史研究的範圍，有時依照學習階段分為初、中、高等教育，有時依照學習內容分為普通教育、實業教育、師範教育、專門教育等；實業教育可再細分為工業教育、商業教育或農業教育等；或是特別標示出性別的女子教育等，各類學校制度的內涵及變革，或是個別學校校史發展式的研究，一向是教育史研究的基本題目。本年度（指本年度報告範圍，即 2018-2019 年度）論文中，日治時期小、公學校、高等女學校、實業學校、專門學校，戰後關於幼稚園、各級學校、大學等都有相關研究。

(1)小、公學校

1920 年時，臺灣約有 130 所小學校及 495 所公學校，⁴也就是說，雖然有被整併或裁撤的學校，不過大體來說，到 2020 年，全臺灣應該有 600 所以上的學校擁有百年以上的歷史了。每一所學校的歷史對於該校以及該校所在的地域，乃至於生活在該地域的人們而言，都是無可取代的珍貴財產，值得我們一一研究。

2019 年 3 月發刊的《桃園文獻》第 7 期為「早期學校與教育」專輯，收錄了胡博荏〈日治時期桃園龍潭公學校學籍資料之研究（1901-1919）〉[21]及邱台山，〈桃園內壢國民小學發展史（1940-2001）〉[100]兩篇公學校校史的相關研究，兩篇皆是作者的碩士論文改寫。胡博荏的論文利用龍潭公學校所保存的學籍簿資料考察學校成立初期學生居住地分布、家長職業、學童疾病等資訊。邱台山同樣也利用了學校收藏的史料，主要是照片、公文書、畢業紀念冊，但該校史料留存十分有限，因此輔以口述採訪，描繪內壢國小的發展過程。學校檔案留存的内容與數量，直接影響可以回答的問題之深度，還有，也要留意不能只停留在史料的整理。

同樣收於《桃園文獻》教育史專輯中的藍博瀚〈桃園街區日治時期初等教育校園空間發展（1895-1945）〉[27]及顏兆梁〈日治時期臺南市公學校的設置及其影響之研究（1898 年至 1941 年）〉[54]。兩位作者都是成功大學建築系碩士，指導教授也相同，兩篇論文的研究手法也類似，關注學校與空間的關係，是比較新鮮的觀點。藍博瀚首先整理桃園市區的 4 所小公學校的簡史，特別重視校園空間配置的描述，搭配許多老照片及重新繪製的校園空間平面圖；其次探討 4 校校園建築、校舍配置（一字型或 L 型或 C 字型）及學生人數的對應。不過可能限於篇幅，後半段的討論稍嫌鬆散。顏兆梁的論文，也是先簡介日治時期臺南市內各初等教育機關的發展，其次以市街中心 6 所公學校探討各校通學區域範圍，最後以建築物形式及學校活動，探討公學校對市民日常生活中的影響。本文仔細描繪各學校不同時期校園空間的變化，也點出不同時期各學校在城市空間中的位置移轉，雖然都是學校史很重要的主題，但是如何解釋這些空間變化，仍然有進一步思考的空間。其次，作者從學籍簿資料一一找出各校學生的居住地，畫出各校學生通學範圍，結論是大部分學生是選擇最近的學校就讀，隨著就學人數增加，學校增設，新設校附近的學生也轉學過去。雖然是花了很大的功夫，但是似乎沒有提出更有意義的解釋。

過去關於日治時期初等教育機關的研究，大多集中在公學校，以日本人為主的小學校研究較少。本年度沈琮勝[13]和白柳弘幸[9]不約而同利用臺南市南門小學校（今永福國小）留存的學校檔案研究。永福國小保存著日治時期的《學校沿革誌》、學籍簿、100 多張老照片以及學校刊物《學校と家

⁴ 《臺灣省五十一年來統計提要》網路版。小學校數字在統計中為國民學校一號表課程學校，公學校的數字為國民學校二、三號表課程學校。<https://twstudy.iis.sinica.edu.tw/twstatistic50/Edu.htm>。2020 年 11 月 11 日瀏覽。

庭》等珍貴史料。沈琮勝主要從《學校沿革誌》及《學校と家庭》內容整理、介紹南門小學校的課外活動，但整體來說，對教育史的基本認識不足，無法做什麼討論。

(2) 高等女學校

日治時期最具象徵意義的女子教育機關——臺北三高女近年將戰後成立的校友聯誼會相關史料捐贈給中研院臺灣史研究所檔案館，以此為契機，2018年5月中研院臺史所與臺北市文獻會聯合舉辦了一場日治時期臺北第三高女及戰後改制之臺北第二女中畢業校友座談會，共邀請了10位校友參加，提供了珍貴的經驗分享，並以《臺北文獻》季刊204期發行專刊，除了收錄座談會記錄外，也有數篇相關論著。⁵

曾文亮〈史料與記憶：「臺北第三女校友聯誼會」資料介紹——兼論其研究上之可能性〉[10]除了整理目前三高女聯誼會的史料清單，也提出這些史料從三高女校史、臺灣教育史以及臺灣女性的教育經驗等不同方向進行研究的可能思考方向。

卓姿均〈日治時期臺灣高等女學校設置〉[15]，主要改寫自她的碩士論文，能夠簡要了解臺灣高等女學校成立的整體概況。文中分別以1924年因應新臺灣教育令發布，在臺灣總督府主導下設立的新竹高女、1938年因在地有力者請願、奔走而成立的蘭陽高女，以及在整個日治時期最具象徵意義的臺北第三高女三所學校成立的過程，來說明高等女學校成立的幾種模式。

(3) 實業學校

與同為五年制的實業學校臺北工業學校比起來，臺北商業學校留下的史料極其有限，對校友的口述採訪也較晚開始，因此要研究北商的歷史，有許多先天的限制。陳東昇、林祥昌〈日治時期臺北商業學校初探（1917-1945）〉[47]是前幾年校史出版的副產品，以單篇論文的形式簡要介紹日治時期該校歷史。吳承和〈日治時期商業學校臺籍學生學習經驗之探究：以臺北第二商業為例〉是其博士論文[50]，主要利用7位校友的訪談，試圖探究當時學生的學習經驗。雖然口述歷史很珍貴，不過在學校檔案、史料有限的情況下，很難有深入的研究。

嘉義商業學校成立於1938年，1944年改制為工業學校，至戰後才又復校。關於嘉商日治時期短暫的歷史，過去幾乎沒有什麼研究，黃文榮〈日治後期嘉義商業學校的建立與發展〉可說是第一次初步整理日治時期嘉商的校史。[48]該文利用該校少數留存的檔案、史料——《卒業生學籍明細簿》（1938-41年）及《轉退學者其他學籍簿》（年代不詳），以及《嘉義商業學校第一回卒業紀念冊》，初步考察了該校學生轉退學的情形及畢業生就業狀況。

1928年臺中市開辦臺中市工藝傳習所，傳習鄉土工藝的知識與技能，1936年改為私立，但仍接受政府補貼；1937年改制為私立臺中工藝專修學校，分為漆工及家具兩科，為日治時期唯一的工藝類的實業補習學校。戰後改制幾經波折，1946年10月，改名為私立建國初級工業職業學校；12月下旬，學校董事會推選謝雪紅為校長，然1947年2月二二八事件發生後，被政府接管，爾後宣告解散。許世融〈消失的漆藝搖籃：臺中工藝專修學校的興廢（1945-1947）〉利用政府檔案釐清戰後初期該校校長、校產的紛爭到最後終至廢校的過程。

⁵ 座談會記錄收於文獻館，〈臺北第三高等女學校（含第二女中、中山女高）校友口歷史座談會〉，《臺北文獻》直字第204期（2018年6月），頁5-66。

(4) 醫學教育

醫學教育在受到連續殖民的臺灣，有其特殊時代意義，醫學的近代性一方面被外來殖民者用來展現自己的文化權威，一方面也是被殖民者在殖民體制中力抗不平等的重要管道，因此，醫學教育史在臺灣史中有其特殊意義。

呂佩穎、賴淑芳〈十九世紀福爾摩沙醫學教育溯源：打狗慕德醫院及其附設醫學校〉利用英國皇家外科學會、衛爾康圖書館、英國國家文獻館、格拉斯哥大學文獻館等收藏的手稿本等珍貴史料，究明可說是臺灣第一所醫學教育機關——打狗慕德醫院及其附設醫學校，包括其時代背景、學校變革、課程內容等。[3]

鈴木哲造〈日本統治下台湾における医学教育制度の形成と展開：内地の医学教育制度との「共通性」と「差異性」に着目して〉[36]改寫自其博士論文中的一章，整理臺灣總督府醫學校到醫學專門學校乃至臺北帝大醫學部的學制變革，並針對各階段學校畢業生的人數統計比較、出路（開業、公醫、奉職或升學等），一面與日本本國醫學教育機關做比較，提供了日治時期臺灣醫學教育的簡明認識。

林丁國等《高雄醫學大學校史：茁壯篇（1973-1999）》[94]及柯政全主編，《高雄醫學大學校史：飛揚篇（2000-2018）》[96]是繼 2017 年出版的校史專著《高雄醫學大學校史：創建篇（1954-1973）》三部曲的接續著作。

(5) 幼兒教育

可能因史料有限，過去少有以一特定幼稚園為中心，追索其歷史過程的研究，巫佳穎〈戰後彰化大成幼稚園之研究（1945-2004）〉[86]是幼兒教育史中少見的研究。雖然題目標註戰後，但大成幼稚園成立於 1918 年，是早期成立少數專收臺灣籍幼兒的幼稚園（彰化第二幼稚園、雙葉幼稚園），文中有一章介紹日本時代該園的歷史，除了採訪戰後該園的園長、老師、校友之外，也利用該園早前所留下對從戰前到戰後長期在該園任教的老師之訪談記錄，在耆老凋零的此時，該項記錄彌足珍貴。從大成幼稚園橫跨戰前到戰後的歷史，也可以看到臺灣的幼兒教育從日本時代到戰後在人員、經營方式、幼教理念的連續性與斷裂性。

（二）學校活動、學校生活

傳統的教育史研究多關注教育制度、法規、沿革或各級學校的學科設計、課程內容、教科書等學校「硬體」的研究，但近年來越來越多人關注學校活動、學校生活、校園文化、學生文化等可說是「軟體」的研究。近代學校作為國家機構之一，學校的儀式性活動或學生服制規範等，當然也是國家（學校）教育的一環，受到教育關係者的規制，也蘊含著相應的教育目的，但透過這些「軟體」物件，有時更能反照出學生在受教過程中的主體學習經驗。

修學旅行是學校最主要的大型活動之一，從近代學校出現以來即被賦與多重的「教育」意義。讓學生移動到校外，有健身的意義；實地參訪教科書中提及的事象、景物，有直觀教學的效果；到

日本本國的修學旅行，讓位於外地（殖民地）的學生親身接觸母國的風景、文化，也被期待提升對母國崇敬之情的效果。蔡錦堂〈嘉義農林學生的修學旅行：以 1937 年滿洲、朝鮮、日本內地的旅行論述為中心〉[38]，利用 1937 年嘉義農林學校四年級學生蔡石埤參加包括滿洲、朝鮮、日本各地為期一個月的海外修學旅行所留下的記錄、照片，復原該次修學旅行的歷程。

身體的鍛鍊、規訓，在學校教育中的重要性及被期待的「教育效果」絕對不亞於普通學科，因此體育課、運動會、登山活動、水上活動等都有其重要意義，臨海教育便是在 1920 年代左右發展出來的一種親近海洋之教育活動，大多是夏季到海邊合宿、學習游泳的活動。林玫君〈日治時期的臺灣高等女學校學生與臨海教育〉[28]，整理臺灣各高等女學校游泳池建立的時間點及游泳課程的沿革，然後概觀各學校臨海教育實施的情形，最後以 1940 年臺北第一高女的臨海教育為例，詳細介紹該活動的內容，並探討其意義。金湘斌、郭憲偉〈1940 年高雄州下學校奉祝體育／運動會：以《高雄新報》報導為中心〉則是整理 1940 年《高雄新報》關於紀元 2600 年奉祝運動的報導，考察戰爭時期的運動遊戲項目所顯現的皇國意識。

彭威翔《太陽旗下的制服學生》[61]改寫自其碩士論文，整理各級學校學生制服、教師制服的演變，同時也探討制服的規訓意涵。蔡雅薇〈日治時期臺灣高等女學校的制服〉[53]，則是專注於高等女學校的制服研究。整個日治時期先後成立了 22 所高等女學校，起初沒有統一的制服，從下半身的褲裙（袴）開始統一，1920 年代開始洋服化，也開始出現水手服樣式的制服，到 1939 年臺灣總督府統一中等以上學校制服樣式，在這樣的大脈絡下，各個學校還是有一些小變化。本論文對 22 所高女逐一整理其成立後歷年制服變化過程，搭配舊照片及插畫，詳實地提供了一個教育史上具體的知識，提供未來學校物質文化史研究的基礎。

（三）社會教育

1926 年臺灣總督府新設文教局，將社會教育課獨立出來，1930 年代以後的各種社會教化運動蓬勃發展，可以看社會教育更加受到總督府的重視。〈戰爭時期街庄的教育行政與教育實況：以《臺北州檔案》為中心的探討〉[32]利用新近公開的《臺北州檔案》介紹街庄層級的部落振興會、國語講習所的實況。宮崎聖子《殖民地臺灣之青年團與地域變貌（1910-1945）》[59]通時性地描繪臺灣總督府青年政策出現的背景、變化至終結的過程。本書原為作者 2004 年向御茶水大學提出之博士論文，日文版於 2008 年出版，2019 年出版中文版。也是因為是 2000 年前後開始進行的研究，還可以訪問到許多青年團成員的當事人，使得本書能夠細緻描繪戰爭最後幾年青年組織的變化以及參與這些青年組織的經驗對當時臺灣青年的意義。

類似的問題意識，郭楠暘〈準戰時體制下的青年動員與社會想像〉[89]處理戰後夾在國家與地方社會之間的「青年」，一方面在準戰時體制下被國家掌控，成為國家動員對象，一方面透過社會服務，努力追尋自我定位。

經常與青年團並列的少年團，其發展過程與青年團不甚相同，然過去幾乎沒有什麼研究，我們對少年團的認識非常有限。李新元〈日治時期臺灣少年團之研究〉[51]初步整理了日治時期臺灣少年團發展的軌跡，從日治前期的少年義勇團，到 1920 年代以後少年團日本聯盟來臺灣活動，再

到 1930 年代後期戰時體制下的發展。本文可說是第一本嘗試描繪日治時期少年團歷史的論文，雖然有開創之功，不過在少年團具體的發展上，還有許多不甚清楚的地方，有待後續的研究。

二、從本年度研究成果展望未來可能的方向

本節擬介紹幾篇/本本年度的研究中特別吸引筆者目光的研究，並從中提陳出三個筆者認為未來可以進一步發揮的思考方向。

（一）女性教育經驗的探求

相較於男性史料，女性史料留存相對較少，或是更容易集中在上層階級、受良好教育的女性。如果從教育史來看，高等女學校的研究就比小公學校階段更為豐富，口述歷史雖然能彌補許多女性歷史的空白，但女性的教育經驗、學校經驗仍有許多不明之處。

許佩賢〈從學籍簿看日治末期公學校女生的學習狀況：以新竹公學校 1942 年學籍簿為中心〉，[45]利用女學生學籍簿中，由老師填寫的個人興趣、家庭狀況、未來志願等內容來考察日治後期公學校女學生的學習狀況。在 1943 年義務教育實施時，新竹市的適齡女童入學率已超過九成，每日出席率高達 98%，可以推知在像新竹市這樣的小型都市區，到了 1940 年代前後女童進入公學校就讀已經被大眾所接受，女童們在公學校教育中吸收了新知識，開啟了他們對未來的夢想，以及許多女性因為家境不得不與環境妥協，退而求其次的人生選擇。

北村嘉惠〈試探臺南新化楊罔之生命歷程：20 世紀前期臺灣女性的就學與教育經歷〉[8]，探索出身臺南新化的女教師楊罔之生命歷程。楊罔生於 1896 年，公學校 5 年級結業後，前往臺北就讀國語學校附屬女學校技藝科，1913 年畢業，回到大目降公學校擔任教師，為新化第一位接受高等教育的臺灣女性。其後在教師生涯中多次參加講習、進修，同時開始婚姻、育兒的生活。1929 年辭職，後也活躍於地方上的婦女活動。她擔任教職長達 16 年，以當時的女性教員來說，算是久任其職者。本文透過珍貴的家族文書及學校檔案，描繪出近代學校引進臺灣初期一位女性的教育經歷，是非常有意義的嘗試。如果可以儘量發掘出這種類型的史料，整理出更多女性個人的生命故事，將會更豐富臺灣教育史乃至臺灣史的歷史敘述。

（二）地域社會的教育要求⁶

⁶ 本小節節錄、改寫自許佩賢，〈書評 藤井康子著『わが町にも学校を：植民地台湾の学校誘致運動と地域社

筆者過去長期關心地方社會有力者如何出錢、出力、調度學校經費、奔走招生，使得地方上的公學校教育能順利地推動起來。由於筆者關注的焦點集中在公學校，因此關與的有力者幾乎是臺灣人，對於中等以上學校的成立與地方社會的關係如何、或是地方上的日、臺人有力者之間是否存在著什麼樣的合作或對立關係，過去並沒有什麼關注。在這一點上，藤井康子《わが町にも学校を：植民地台湾の学校誘致運動と地域社会》一書，著實令人驚豔。[65]

「わが町にも学校を」，這個書名非常生動地傳達了期待自己市街也能設置學校的急切心情。是誰在期待學校？他們期待的是什麼樣的學校？為什麼希望在地元設置學校？地方社會為什麼沒有足夠的學校而必須去爭取？共同發起運動的人為什麼可以一起合作呢？然後，這樣的急切心情講述了什麼樣的臺灣史呢？本書即是對這些問題的回答，原為 2011 年作者向京都大學教育學研究科提出的博士論文。其主旨即在描繪 1920 年代在日本殖民統治下的臺灣，位於南部各地的地方有志為了地域振興，而爭取在自己的市街設置中高等教育機關（作者稱為「學校誘致」）的故事；同時透過幾個學校誘致的事例，探討殖民地臺灣學歷社會化的問題。「1920 年代」、「臺灣南部」，一般說來不是向來臺灣教育史研究關心的焦點；而「地方有志」、「地域振興」、「學校誘致」、「學歷化社會」這幾個關鍵詞，應用在臺灣教育史研究中也是十分新鮮的觀點，從這裡也可以知道本書在研究史上具有的突破性意義。

本書分為七章及補論一篇。第一章是關於地方制度的綜論，第二章到第七章是各個地方的學校誘致或地域振興要求的具體案例，補論則主要探討學歷社會化的問題。1922 年新教育令發布前，高雄州鳳山街有誘致本島人中學校、屏東街有誘致中等學校的運動，但兩地的運動都短命即以失敗告終。一方面是因 1922 年新教育令下，當局決定在州都高雄街設置中學校，另一方面也因為兩地參與的日、臺有志力量不足所致。

學校誘致成功的事例是臺南州嘉義街。1920 年地方制度改正後，嘉義街有志便開始推動地方繁榮策，得到部分成功。1922 年新教育令實施，作為持續性地域振興運動的一環，嘉義街起初希望誘致臺南第二中學校移轉到嘉義，沒有成功，但之後於 1924 年成功新設嘉義中學校。嘉義街可以成功的原因主要在於參與的日本人有志定住性高，臺灣人有力者也協力，以州街協議會為據點，有效地運動當局。

高等教育機關的情況與中等學校稍有不同。1919 年成立、提供臺灣人就讀的臺南商業專門學校，隨新教育令發布停止招生，地方上雖然有存續運動，但沒有成功，最後於 1927 年廢校。在此之間，臺灣人生徒有志開始推動高商誘致運動，一方面宣揚要繼承臺南商專臺灣人本位的傳統，同時也強調地域的利益。因為訴求地域振興，因此不問日、臺人，地元有力者皆買單；加上此時是民政黨系的伊澤多喜男擔任總督，比較考慮民間人的意向，而成功於 1926 年設立臺南高等商業學校，相對來說是比較多臺灣人就讀的學校。但不到 2 年，總督府突然宣布將廢止臺南高商。此際雖然有存續運動，但很快結束，日、臺有志轉向誘致高工，加上總督更迭方針轉換，在政友會系總督川村竹治任上，於 1931 年成立臺南高等工業學校。在這裡可以看到，雖然三校的存續或誘致運動，都存在日、臺雙方人士對地域振興的期待，但是總督府當局的意志更為重要，並且，其中比起日、臺有志的協調關係，民族的對立構圖似乎更為明顯。

會』：植民地台湾における中等・高等教育機関の多面的な姿》，《日本台湾学会報》22（2020 年 6 月），頁 121-128。

本書核心課題是要回答「對殖民地社會而言，中高等教育機關意味著什麼」。駒込武指出，學校教育決定社會向上流動，是殖民主義的重要條件，因而中高等教育機關的設置與否，正是殖民地性的根幹。⁷本書則是將這個問題投射到殖民地社會來看，而指出殖民地臺灣的中高等教育機關除了可以看到民族差別的向量之外，也是個人社會上升移動、享受知的文化世界的場域，同時也具有地方人士的現實打算，用來振興自己地域並與其他地域競爭的工具，更立體地描繪殖民地臺灣的中高等教育機關的多重面貌。

總而言之，本書動態性地描繪了 1920 年代教育與社會互動的圖像，是透過教育史考察地域社會樣貌很好的研究，也提示了一個未來研究方向的指引。

（三）跨越時代的連續性與斷裂性

1945 年日本投降，中華民國接收臺灣的過程，已經有不少研究，但在教育史領域中，具體的學校接收如何進行，尤其是各地初、中等教育機關實際的接收狀況，並沒有很多研究。林初梅〈国民党政府による日本の要素の容認と排除：戦後初期台湾における学校接收過程の一考察〉[76]，以臺灣大學和幾所中學校、高等女學校、國民學校等不同層級的學校為例說明各種學制接收過程的特色，尤其是教員任用及在籍學生的變化，以此來考察國民黨政府對日本原素的「接受」與「排除」。作者指出台北帝大留用許多日本人教員，表現國民黨政府接受日本元素的一面向，不過這只是為了保留職位給外省人教員的暫定措施，與此同時，以本省人具有日本元素為由，而將之排除在學校教職之外。初、中等學校各校的情況不同，但整體而言，包括校舍的沿用等，硬體面保留了較多日本元素，而教學內容等則強調脫日本化；初等學校教員，雖然讓本省人可以透過檢定等取得教師資格，但中等以上學校師資大多是外省籍，可以看到排除日本元素的面向。

周婉窈〈臺北帝國大學南洋史學講座・專攻及其戰後遺緒（1928-1960）〉[98]則是關注戰前到戰後學術史的連續裂。她利用諸多校史檔案，爬梳臺北帝大文政學部史學科「南洋史學講座」的歷史，整理該講座之編制、專攻及課程，並追索該專攻畢業生的發展。南洋史學講座設於 1929 年，主持的教授為村上直次郎；1936 年起由岩生成一接任，直至 1945 年。助手箭內健次於 1936 年起擔任講師，1938 年升任助教授，至 1945 年。從 1931 年到 1943 年，南洋史學專攻共有 16 名畢業生，為文政學部三個專攻中人數最多者，包含馬淵東一、中村孝志、長岡新治郎等後來持續研究南洋史而成名的學者。作者認為臺北帝大的南洋史學研究傳統，到了戰後，意外地由 1944 年入學的臺灣籍女性張美惠及在日本接受南洋史學訓練的陳荊和繼承，然前者於 1955 年辭職赴西班牙、後者於 1960 年辭職到越南任教，而中斷了臺北帝大的南洋史學研究傳統，至 1985 年才由受教於岩生成一的曹永和接續上。

駒込武《「臺灣人的學校」之夢：從世界史的視角看日本的臺灣殖民統治》[62]以臺南長老教中學校這一所私立學校為軸心，考察其背後存在的英國勢力、想與英國合作得到更大統治利益的日本

⁷ 駒込武，《「臺灣人的學校」之夢：從世界史的視角看日本的臺灣殖民統治》（臺北：臺大出版中心，2019），頁 225。

帝國，以及在殖民統治下熱切渴求望教育的臺灣人三者的動向，分析出殖民地支配、殖民地人的夢想以及極權主義的本質。從處理的時期來看，其主要內容雖然是以日治時期的臺灣為主，但事實上從 19 世紀後期、橫跨日本統治臺灣時期，也透過該書主人翁林茂生戰後的遭遇回過頭來檢視殖民主義、極權主義的後續影響，具有跨時代、跨地域、跨領域的視點。

結語

總結 2018-2019 年的臺灣教育史研究，筆者擬提出三點自己個人的觀察及感想。第一，「新」研究觀點的導入：一般說來，研究要有所突破不外乎是有新觀點或新史料，不過所謂的「新觀點」，並不一定是全新的發明，而是可以借鏡其他領域、其他國家或地域的相關研究。第二，學校檔案的利用：無論是各地小公學校的校史研究、學校與地域社會的關係、1945 年政權轉換之際的接收狀況到學術史內在的連續與斷裂，都有賴於學校檔案的發掘與利用，甚至極端一點說，特別是從學校史來說，學校檔案、史料留存的多寡，會直接影響研究的深度。換個角度說，各個學校的校史室或是類似單位，一方面固然必定會辦理各種與學校歷史有關的記念活動，也會出版校史相關的各種研究專著，但很根本的工作之一，應該是要好好整理校史檔案。第三，史料的表象與空白：有些史料或是檔案內容本身就透露十分重要的資訊，讓我們了解過去不知道的事，但是有時候我們關注的課題，並不見得有相應的史料可以回答，例如女性的生命史，有時即使得到豐富的家族史料，但其中關於家族女性的記錄相對來說還是很少，這個時候就不能只從史料有寫出來的東西的文字來看，反而要從史料沒有寫出來的地方來思考。

以上概觀了 2018-2019 年臺灣教育史的相關研究，大部分的研究各自解決了一些具體的問題，為教育史累積基礎的研究。期待未來在這些先行研究的基礎上，臺灣教育史研究可以有更深入的研究。

附錄 2018-2019 年臺灣教育史相關研究列表

流水號	時代	類型	作者	篇名、出處、出版資訊等
1	A	X	李宗翰	〈鄉里間的書院：清代金門浯江書院之設立與運作〉，《臺灣文獻》，70：1（2019.3），頁 5-30。
2	A	X	楊齊福	〈科舉考試與清代台灣社會習俗〉，《台灣研究》，2018：3（2018.6），頁 80-87。
3	A	X	呂佩穎、賴淑芳	〈十九世紀福爾摩沙醫學教育溯源：打狗慕德醫院及其附設醫學校〉，《科技、醫療與社會》，26（2018.4），頁 55-114。

4	B	X	三代川正秀	〈東洋協会の植民地実業教育について（藤森保明准教授退職記念号）〉，《拓殖大学経営經理研究》，110（2018.1），頁 5-36。
5	B	X	王宇鵬	〈日本統治時代の美術教育が台湾の近代美術に果たした役割：台北師範学校を中心に〉，《美術教育学研究》，50（2018），頁 393-400。
6	B	X	王麗香	〈日治時期臺灣「教護聯盟」研究：以「臺北市教護聯盟」為中心〉，收入國史館臺灣文獻館編輯組編，《第十屆臺灣總督府檔案學術研討會論文集》，南投：國史館臺灣文獻館，2019，頁 235-305。
7	B	X	北村嘉惠	〈台湾植民地教育史〉，收於教育史學會編，《教育史研究の最前線 II 創立 60 周年記念》（東京：六花出版，2018），頁 105-110。
8	B	X	北村嘉惠	〈試探臺南新化楊岡之生命歷程：20 世紀前期臺灣女性的就學與教育經歷〉，《歷史臺灣：國立臺灣歷史博物館館刊》，17（2019.5），頁 7-32。
9	B	X	白柳弘幸	〈台南州における内台共学：台南南門尋常小学校を中心に〉，《植民地教育史研究年報》21（2018），頁 48-80。
10	B	X	曾文亮	〈史料與記憶：「臺北第三女校友聯誼會」資料介紹——兼論其研究上之可能性〉，《臺北文獻》直字第 204 號（2018 年 6 月），頁 67-102。
11	B	X	合津美穂	〈台湾公学校用国語教科書における原住民像：「植民地教育」再考の手がかりとして〉，《植民地教育史研究年報》，22（2019），頁 128-147。
12	B	X	佐藤純子	〈戦時下台湾における集団疎開：台北師範学校女子部を事例に〉，《日本オーラル・ヒストリー研究》15（2019），頁 189-198。
13	B	X	沈琮勝	〈日治時期臺南市南門小學校課外活動之研究〉，《臺灣學研究》，24（2019.6），頁 53-86。
14	B	X	赤木奈央	〈台湾公学校の低学年における国語教授を中心とした「合科的取り扱い」：台北及び台南師範学校附属公学校での取り組みを中心に〉，《植民地教育史研究年報》，22（2019），頁 82-103。
15	B	X	卓姿均	〈日治時期臺灣高等女學校之設置〉，《臺北文獻（直字）》，204（2018.6），頁 103-145。

16	B	X	齊藤泰雄	〈植民地教育論研究ノート：日本統治下台湾での教育政策をめぐって〉，《教育研究》，60（2018.3），頁 43-51。
17	B	X	齊藤泰雄	〈植民地経営と教育事業の展開：日本統治下の台湾の場合〉，《国立教育政策研究所紀要》，147（2018.3），頁 189-204。
18	B	X	林欣楷	〈日治時期長榮中學足球史（1914-1942）〉，《臺灣史學雜誌》，27（2019.12），頁 37-69。
19	B	X	陈妙娟	〈台湾总督府华南教育政策：以广东福建为例〉，收入中国社会科学院台湾史研究中心主编，《近代台湾史研究的新进展：纪念抗战胜利与台湾光复 70 周年国际学术研讨会论文集（下）》，北京：社会科学文献出版社，2019，頁 590-602。
20	B	X	津田勤子	〈日治末期台湾エリート青年の台湾描写：台北高校回覧雑誌「杏」を例に（日治末期臺灣菁英青年的臺灣描寫：以臺北高校傳閱雜誌《杏》為例）〉，《文史臺灣學報》，13（2019.10），頁 173-209。
21	B	X	胡博荏	〈日治時期桃園龍潭公學校學籍資料之研究（1901-1919）〉，《桃園文獻》，7（2019.3），頁 7-24。
22	B	X	神田基成	〈台湾に残る日本統治時代の学校資料：もし現代日本の地歴科教員が戦前台湾の国史科教員の足跡を追ったら（小特集 学校資料シンポジウム 学校資料の未来：地域資料としての保存と活用）〉，《地方史研究》68:1（2018.2），頁 104-109。
23	B	X	酒井惠美子	〈「台湾教科用書国民読本」の編纂者たち（「臺灣教科用書國民讀本」的編纂者們）〉，收入國史館臺灣文獻館編輯組編，《第十屆臺灣總督府檔案學術研討會論文集》，南投：國史館臺灣文獻館，2019，頁 157-170。
24	B	X	高木友規	〈日治後期臺中州季節保育所的發展：以政策施行為主〉，《師大臺灣史學報》，12（2019.12），頁 147-184。
25	B	X	曾山毅	〈日本統治期台湾の修学旅行と鉄道（日本植民地における鉄道と観光）〉，《日本植民地研究》30（2018），頁 21-35。
26	B	X	滝澤佳奈枝	〈公学校高等科家事教科書と国定教科書の比較：和服・洋服・台湾服に着目して〉，《人間文化創成科学論叢》20（2018.3），頁 145-153。

27	B	X	藍博瀚	〈桃園街區日治時期初等教育校園空間發展（1895-1945）〉，《桃園文獻》7（2019.3），頁 81-108。
28	B	X	林玫君	〈日治時期的臺灣高等女學校學生與臨海教育〉，《師大臺灣史學報》，11（2018.12），頁 55-97。
29	B	X	金湘斌、郭憲偉	〈1940年高雄州下學校奉祝體育／運動會：以《高雄新報》報導為中心〉，《高雄文獻》，8：1（2018.4），頁 6-33。
30	B	X	祝若穎	〈臺灣師範學校教育課程的開端：日治初期國語學校師範部教育科之探究（1896-1918）〉，《教育學刊》，51（2018.12），頁 123-156。
31	B	X	張耀宗	〈新舊時間觀的過渡：日治時期教育所的學校作息〉，《臺灣原住民族研究》，12：1（2019.6），頁 39-59。
32	B	X	許佩賢	〈戰爭時期街庄的教育行政與教育實況：以《臺北州檔案》為中心的探討〉，《臺北文獻（直字）》，209（2019.9），頁 57-99。
33	B	X	滝澤佳奈枝	〈台湾の高等女学校裁縫科担当教員と奈良女子高等師範学校の関係〉，《植民地教育史研究年報》，22（2019），頁 197-203。
34	B	X	董建輝、張雪婷	〈規訓之術：日据时期的台湾高山族教育〉，《厦門大學學報（哲學社會科學版）》，254（2019.8），頁 84-95。
35	B	X	詹雅能	〈1920年代臺灣的書房教育：以鄭家珍《客中日誌》為觀察中心〉，《臺灣史研究》，26：3（2019.9），頁 39-90。
36	B	X	鈴木哲造	〈日本統治下台湾における医学教育制度の形成と展開：内地の医学教育制度との「共通性」と「差異性」に着目して（政治学・歴史学編 檜山幸夫先生退職記念号）〉，《中京法学》，54（1、2）=149（2019），頁 129-173。
37	B	X	樋浦郷子著，許倍榕、鳳氣至純平譯	〈從臺南市新化區的學校史觀察臺灣的「御真影」〉，《歷史臺灣：國立臺灣歷史博物館館刊》，17（2019.5），頁 33-57。
38	B	X	蔡錦堂	〈嘉義農林學生的修學旅行：以 1937 年滿洲、朝鮮、日本內地的旅行論述為中心〉，《師大臺灣史學報》，12（2019.12），頁 37-66。
39	B	X	鄧慧恩	〈木村家族與日治時期臺灣北部的盲啞教育〉，《臺灣風物》，69：1（2019.3），頁 13-63。

40	B	X	滝澤加奈枝	〈公学校及び高等女学校の裁縫科で扱われた教材に関する一考察：「台裁」に着目して〉，《人間発達研究》33（2019），頁 17-35。
41	B	X	藤森智子	〈日中戦争期台湾の社会教育：国防献金運動の報道を例に（シンポジウム 日中戦争と植民地教育の展開）〉，《植民地教育史研究年報》21（2018），頁 13-28。
42	B	X	藤森智子	〈日中戦争期台湾における日本語普及：社会教化を中心に（特集 日本語教育史からみた日中戦争）〉，《新世紀人文学論究》2（2108.11），頁 123-132。
43	B	X	山本和行	〈翻刻 台湾桃園市新屋国民小学所蔵「新屋公学校沿革誌」(2)〉，《天理大學學報》70:1（2018.10），頁 1-25。
44	B	X	山本和行	〈翻刻 台湾桃園市新屋国民小学所蔵「新屋公学校沿革誌」(1)〉，《天理大學學報》69:2（2018.2），頁 1-27。
45	B	X	許佩賢	〈從學籍簿看日治末期公學校女生的學習狀況：以新竹公學校 1942 年學籍簿為中心〉，收入韋煙灶主編，《從清代到當代：新竹 300 年文獻特輯》，新竹：新竹市文化局，2018
46	B	X	許雪姬	〈東亞同文書院大學（1900-1945）的臺灣學生〉，《臺灣史研究》，25：1（2018.3），頁 137-182。
47	B	X	陳東昇、林祥昌	〈日治時期臺北商業學校初探（1917-1945）〉，《臺北文獻（直字）》，204（2018.6），頁 187-219。
48	B	X	黃文榮	〈日治後期嘉義商業學校的建立與發展〉，《嘉義研究》，17（2018.3），頁 1-32。
49	B	Y	市川春樹	〈日治前期（1895-1919）的臺灣本土語言教學、教材之研究〉，國立臺灣師範大學臺灣語文學系博士論文，2018。
50	B	Y	吳承和	〈日治時期商業學校臺籍學生學習經驗之探究：以臺北第二商業學校為例〉，國立臺灣師範大學課程與教學研究所博士論文，2019。
51	B	Y	李新元	〈日治時期臺灣少年團之研究〉，國立臺灣師範大學臺灣史研究所碩士論文，2019。
52	B	Y	蒲地等	〈日本國民童話「桃太郎」在殖民地臺灣的傳播〉，國立臺灣師範大學臺灣史研究所碩士論文，2018。
53	B	Y	蔡雅薇	〈日治時期臺灣高等女學校的制服〉，國立臺灣師範大學臺灣史研究所碩士論文，2019。

54	B	Y	顏兆梁	〈日治時期臺南市公學校的設置及其影響之研究（1898年至1941年）〉，國立成功大學建築學系碩士論文，2019。
55	B	Y	鄭文棟	〈日治時期公學校臺籍教師之薪資研究〉，桃園：中央大學歷史研究所在職專班碩士論文，2018。
56	B	Z	木下知威編	《伊沢修二と台湾（日本学研究叢書；29）》，台北：国立台湾大学出版中心，2018.11。
57	B	Z	林景淵編譯	《重讀日治時期公學校國語讀本》，臺北：南天書局有限公司，2019。
58	B	Z	津田勤子	《菁英、文藝與戰爭：由舊制臺北高等學校傳閱雜誌《雲葉》與《杏》看菁英學生的精神樣貌》，臺北：國立臺灣師範大學出版中心，2018。
59	B	Z	宮崎聖子著、郭婷玉譯	《殖民地臺灣之青年團與地域變貌（1910-1945）》，臺北：國立臺灣大學出版中心，2019。
60	B	Z	陳虹澎	《日本統治下の教科書と台湾の子どもたち》，東京：風響社，2019。
61	B	Z	彭威翔	《太陽旗下的制服學生》，新北：左岸文化事業有限公司，2019。
62	B	Z	駒込武著，蘇碩斌、許佩賢、林詩庭譯	《「臺灣人的學校」之夢：從世界史的視角看日本的臺灣殖民統治（上）（下）》，臺北：國立臺灣大學出版中心，2019，二冊。
63	B	Z	林景淵	《國立中興大學前身：農專、高農時期發展沿革》，臺中：國立中興大學出版中心；臺北：南天書局有限公司，2018。
64	B	Z	簡秀玲	《與海洋有約：日治時期基隆大沙灣地區的臨海教育》，臺北：美商 EHGBooks 微出版公司，2018。
65	B	Z	藤井康子	《わが町にも学校を：植民地台湾の学校誘致運動と地域社会》，福岡：九州大学出版会，2018.10。
66	C	X	山田美香	〈戦後台湾における高校の道德教育〉，《名古屋市立大学大学院人間文化研究科人間文化研究》，30（2018.7），頁129-149。
67	C	X	山田美香	〈戦後台湾国民小学の道德教育〉，《名古屋市立大学大学院人間文化研究科人間文化研究》，29（2018.1），頁167-190。

68	C	X	山田美香	〈戦後台湾の道德教育と愛国心：教師へのインタビュー〉，《名古屋市立大学大学院人間文化研究科人間文化研究》，31（2019.1），頁 133-151。
69	C	X	平井清子	〈戦後台湾英語教育の発展過程の概観〉，《北里大学一般教育紀要》，24（2019），頁 1-21。
70	C	X	平井清子	〈戦後台湾の英語教科書における政治的影響の考察：『課程標準』（1971年）準拠版高等学校英語教科書の題材内容研究から〉，《アジア教育》，13（2019.11），頁 93-105。
71	C	X	平井清子	〈戦後台湾の英語教科書における題材内容研究：「文学」の特徴をとらえて〉，《日本英語教育史研究》，34（2019），頁 51-80。
72	C	X	朱佳陽	〈戦後臺灣山地教育教科書初探（1951-1958）〉，《原住民族文獻》，36（2018.10），頁 42-49。
73	C	X	佐藤広美	〈発題 台湾戦後史と植民地教育研究の課題（シンポジウム 戦後台湾の政治・文学と植民地認識）〉，《植民地教育史研究年報》，22（2019），頁 12-15。
74	C	X	何卓恩	〈「国界」与「省界」：罗宗洛日记中的台湾大学接收改造〉，收入中国社会科学院台湾史研究中心主编，《近代台湾史研究的新进展：纪念抗战胜利与台湾光复 70 周年国际学术研讨会论文集（上）》，北京：社会科学文献出版社，2019，頁 103-211。
75	C	X	岡部芳広	〈戦後における台湾植民地教育史研究（シンポジウム 戦後台湾の政治・文学と植民地認識）〉，《植民地教育史研究年報》，22（2019），頁 51-68。
76	C	X	林初梅	〈国民党政府による日本の要素の容認と排除：戦後初期台湾における学校接收過程の一考察〉，《言語文化研究》44（2018），頁 149-168。
77	C	X	張汝秀、山田美香	〈戦後台湾の道德教育：戦後の生徒へのインタビューを通して〉，《名古屋市立大学大学院人間文化研究科人間文化研究》，32（2019.7），頁 107-125。
78	C	X	許世融	〈消失的漆藝搖籃：臺中工藝專修學校的興廢(1945-1947)〉，《臺灣文獻》，70：4（2019.12），頁 117-186。
79	C	X	余姿慧	〈戦後初期台湾における皇民化教育の克服：新聞紙面の対日観に見る脱植民地化への志向〉，《教育史フォーラム》，13（2018.6），頁 93-99。

80	C	X	陳嘉翎	〈蔣中正與張其昀之社會教育政策下的文教治理：以 1950 年代南海學園的起源與創生為例〉，《國立歷史博物館學報》，56（2018.12），頁 98-124。
81	C	X	陳誼誠	〈原住民族教育在研究與發展的共振〉，《民族學界》，43（2019.4），頁 37-61。
82	C	X	葉川榮	〈精緻化—平行化的主權抽離：陰魂不散的同化教育〉，《原住民族文獻》，38（2019.6），頁 16-25。
83	C	Y	呂佳璇	〈戰後臺灣山地國民學校的發展：以制度面為中心（1945-1968）〉，國立中央大學歷史研究所碩士論文，2018。
84	C	Y	巫佳穎	〈戰後彰化大成幼稚園之研究（1945-2004）〉，國立臺灣師範大學歷史學系碩士論文，2018。
85	C	Y	徐詩嘉	〈戰後臺灣學校體能檢測之歷史考察（1945-2015 年）〉，國立臺灣師範大學體育學系碩士論文，2018。
86	C	Y	劉俊嘉	〈國立彰化師範大學的轉型與發展（1971-2010）〉，國立彰化師範大學歷史學研究所碩士論文，2018。
87	C	Y	古典	〈臺灣中學歷史教科書中的太平天國：兼論民間書寫及其挪用（1945-2013）〉，國立政治大學歷史學系碩士論文，2019。
88	C	Y	胡佳君	〈戰後高中歷史教科書中的原住民書寫〉，國立東華大學歷史學系碩士論文，2019。
89	C	Y	郭楠暘	〈準戰時體制下的青年動員與社會想像〉，國立政治大學臺灣史研究所碩士論文，2018。
90	C	Y	張家瑜	〈九年國民教育政策之研究：以臺灣省國民中學教師素質問題為例（1968-1973）〉，國立政治大學臺灣史研究所碩士論文，2019。
91	C	Y	張睿宇	〈戰後中華民國黃帝論述：以黃陵祭典與教科書為中心（1949-2018）〉，國立政治大學歷史學系碩士論文，2019。
92	C	Z	王俊斌、周淑卿、秦葆琦、章五奇、楊智穎、鄭淑慧	《萬壑爭流匯江海：小學社會課程發展史》，新北：國家教育研究院，2018。
93	C	Z	尚振南	《台湾社会科教科书"国家认同"教育变迁研究》，北京：九州出版社，2018。

94	C	Z	林丁國、陳行得、陳怡綦、郭立媛	《高雄醫學大學校史：茁壯篇（1973-1999）》，高雄：高雄醫學大學，2018。
95	C	Z	林玫君、胡文雄編著	《球旅書懷：臺灣師大男子排球隊征途（1946-1976）》，臺北：國立臺灣師範大學出版中心，2018。
96	C	Z	柯政全主編	《高雄醫學大學校史：飛揚篇（2000-2018）》，高雄：高雄醫學大學，2018。
97	C	Z	黃冬富	《踏實·穩健·韌性：戰後臺灣小學美術師資養成教育》，臺北：藝術家出版社，2018。
98	D	X	周婉筠	〈臺北帝國大學南洋史學講座·專攻及其戰後遺緒（1928-1960）〉，《臺大歷史學報》，61（2018.6），頁 17-95。
99	D	X	周惠民、波宏明	〈原住民族受國家同化教育之經驗與記憶〉，《原住民族文獻》，38（2019.6），頁 2-15。
100	D	X	邱台山	〈桃園內壢國民小學發展史（1940-2001）〉，《桃園文獻》，7（2019.3），頁 25-46。
101	D	X	彭煥勝	〈竹師教育〉，《竹塹文獻雜誌》，68（2018.12），頁 9-25。
102	D	X	許佩賢	〈新竹地區清代的文教設施與日治時期的學校教育〉，收入韋煙灶主編，《從清代到當代：新竹 300 年文獻特輯》，新竹：新竹市文化局，2018，頁 132-145。
103	D	X	葉永文	〈臺灣醫學教育的轉型：從日治時期到 1950 年代〉，《人文社會與醫療學刊》，5（2018.5），頁 1-30。
104	D	X	陳虹彰	〈旅の記録 二つの時代を生きた台湾人教員：邱忠養先生を訪れて〉，《植民地教育史研究年報》，22（2019），頁 260-265。
105	D	Y	陳亭靜	〈基督徒家族中的女性：英國基督長老教會女學教育的成立與影響（1879-1922）〉，國立政治大學臺灣史研究所碩士論文，2019。
106	D	Y	黃子寧	〈利益囡仔：臺灣基督長老教會的兒童教育與家庭教養（1865 - 1936）〉，國立臺灣大學歷史學系博士論文，2018。
107	D	Z	洪福財	《臺灣幼教史》，臺北：五南圖書出版公司，2018。
108	D	Z	楊思偉	《臺灣教師教育之今昔與前瞻》，臺北：五南圖書出版股份有限公司，2019。

說明：

時期區分 A：清代、B：日本時代、C：戰後、D：跨時代
 出版形式 X：單篇論文、Y：學位論文、Z：專書