

《師大臺灣史學報》  
第7期 頁113-146  
2014年12月  
國立臺灣師範大學臺史所

## 臺灣教育史研究的 回顧與展望 ( 2011-2013 年 )

許佩賢\*

### 摘要

本文回顧 2011 年至 2013 年臺灣教育史研究概況。近 3 年度在臺灣出版、刊登的論文/書，有 103 篇，平均數和 2009、2010 年相差不多。從斷代來看，絕大多數是日治時期的研究，有 75 篇/本，其他清朝 7 篇、戰後 12 篇/本、跨時代 9 篇/本；以出版形式來看，以單篇論文最多，有 49 篇，碩博士論文有 33 篇，專書有 21 本。本文主要從三方面來回顧，首先，參照傳統教育史研究分類方式，簡單介紹各領域研究；其次，針對這三年教育史研究中，十分醒目的校史研究，進行介紹與討論；最後，依據筆者個人的問題關心，提出幾個值得注目的研究成果，也藉以提出未來發展的新方向，並呼籲教育史料、學校檔案調查、保存、整理方式的重要性。

關鍵詞：教育史、校史研究、學校檔案

---

\*國立臺灣師範大學臺灣史研究所教授。

## 一、前言

本文回顧2011年至2013年臺灣教育史研究概況。近3年度在臺灣出版、刊登的論文/書，有103篇，平均數和2009、2010年相差不多。從斷代來看，絕大多數是日治時期的研究，有75篇/本，其他清朝7篇、戰後12篇/本、跨時代9篇/本；以出版形式來看，以單篇論文最多，有49篇，碩博士論文有33篇，專書有21本。（參見附錄一）過去在「回顧與展望」研討會中檢討的論文，以在臺灣出版者為主，海外刊行者雖會收入《文獻目錄》，但並沒有一起討論。這三年在日本出版的教育史研究，有一些值得注目之處，因此，另外整理為附錄二，視情況納入討論。

限於時間、篇幅及個人能力，以下不擬一一介紹各篇論文內容，主要從三方面來回顧。首先，概略式地從幾個方面來整理、檢討這三年的研究成果。其次，針對這三年教育史研究中，十分醒目的校史研究，進行介紹與討論。最後，依據筆者個人的問題關心，提出幾個值得注目的研究成果，也藉以提出未來發展的新方向。為免行文繁雜，以下提及各書／論文時不詳列出版資料，僅在書名或篇名後加註附錄一、二的流水號，以方便查找。

## 二、2011-2013 年臺灣教育史研究概況

以下的分類只是便宜參照傳統教育史研究分類方式，簡單介紹各領域研究，視情況加上簡單評論，並未能涵蓋所有範圍及論文，希望全面掌握近三年臺灣教育史研究的讀者，可參考附錄一、二所列之書目。

### 1. 教育法規、制度、思想

談到臺灣教育史時，一定會提到兩次臺灣教育令，但相關研究意外的

少。福田健一在其碩士論文〈日本帝國與殖民地教育法制〉[65]中，特別關注臺灣的教育法令在帝國中央政府如何被提出、討論，以及其決策過程中，中央政府內部的因素，如何影響臺灣的教育法規。

祝若穎的博士論文〈日治時期西方近代教育思想之發展與對公學校教學法之影響（1895-1945）〉[57]是少數探討日治時期西方教育思想如何影響臺灣教育界的論文。根據該論文，1895-1918年是歐美教育思想的引進期，臺灣教育界介紹了J.H. Pestalozzi的啟發主義、直觀教學法以及工作教育等。第二階段1919-1930年，J. F. Herbart的五段教學法被認為是最有效的教育方法；Pestalozzi對教育愛的主張，在此時期受到重視；同時，日本本國大正自由教育的兒童中心思想也傳到臺灣，是戰前最開放自由的時期。第三期是1931-36年的多元時期。此時流行教育實際化、鄉土教育，同時也開始加深對日本精神的重視。第四期1937-45年為歐美教育思想的變質時期，手工教育、鄉土教育都注入了皇國思想。這些教育思想反應到公學校的實際教學與教育論壇的議論，日治前期強調認知方面的教學法，大正以後興起情意教學法，日治後期則出現反主智教育及加強情意與技能的教學法。整體來說，該論文很詳實地檢證了19世紀後半至20世紀前半，西方主要教育思潮在臺灣被介紹的概況，但教育思想與教育制度、教育實踐的動態關係，乃至其對臺灣社會的影響及意義，要如何評估，仍有許多討論的空間。而筆者更感興趣的是，當時是否存在著臺灣本地的教育觀或教育思想，以及它們如何與外來的教育思想並存或競合。

## 2. 日治時期的義務教育

義務教育制度和臺灣教育令有一點相似之處，作為制度史，是所有概說書、教科書一定說明的項目，但相關研究卻極其有限，近三年正好有幾篇集中的研究，可彌補過去研究的不足。吳文星〈日治時期臺灣社會領導階層與義務教育之實施〉[15]分析1921-22年臺灣總督府評議會員所發表關

於義務教育的言論。林琪禎〈日治時期殖民地臺灣義務教育制度之考察〉[20]簡述了日治初期以來關於義務教育的議論及日治後期政策實施的過程。<sup>1</sup>許佩賢〈日治末期臺灣的教育政策：以義務教育制度實施為中心〉[29]利用日本外務省所藏的《茗荷谷文書》（詳第三節）及報紙報導，重建日治末期國民學校制度及義務教育政策實施的政策過程，以及義務教育制度決定施行後，教育擴充的實際情形。

### 3. 公學校各科教育

鄭昱蘋的博士論文〈從「移植」到「重構」：論公學校五期國語教科書的「臺灣」教材〉[67]，整理公學校五期國語教科書，總計60冊、1,103篇課文的內容，分別介紹其中有關臺灣教材、性別、都市描寫、蓬來米的課文，最後一章則探討「國歌少年」及「莎勇之鐘」的教材變遷，最後指出公學校國語教科書移植殖民母國元素、重構臺灣的認同。雖然作者勉力分析五期國語教科書內容，但沒有超越過去研究的新發現，且許多推論有待商榷。例如作者說教科書編者意圖用「蓬來米」的議題，灌輸改良米種如同改良人種一般，讓臺灣學童相信臺灣人也可以改良成日本人。雖然是有趣的聯想，但實際推論過程不明。

同樣針對國語教科書的研究，還有酒井惠美子〈大正時期日本殖民地所編國語教科書之比較〉[24]比較大正時期臺灣與朝鮮的國語教科書。陳慧先〈華麗島看中國〉[34]考察公學校歷史、地理科如何描繪中國。蔡秀美〈日治時期臺灣公學校的消防教育〉[41]考察國語、修身教科書中的消防教育。李佩瑄〈從《漢文讀本》看日治時期公學校漢文教育的近代化〉[53]分析1904年及1919年發行的兩套公學校漢文讀本。

過去關於公學校教科的研究，多集中在意識型態為主的國語、修身、

---

1 林琪禎於2013年以〈帝國日本の教育総力戦—初等教育「国民学校」制度の研究〉[124]取得一橋大學博士學位，但筆者尚未拜讀其博論。

歷史等科目，但作為近代教育機關的公學校，除了意識型態的灌輸之外，也傳授近代知識，因此，理數科的研究有其重要意義。周慧茹的碩士論文〈日治時期臺灣公學校理科教育之研究〉[54]即是針對理科的研究。除了理科之外，藝能科、體育科的研究也有進展。美術課有楊孟哲的專書《太陽旗下的美術課：臺灣日治時代美術教科書的歷程》[77]。楊孟哲也主持美術教科書數位典藏計畫，可以在網站上看到日治時期小公學校美術課本，提供美術課研究的豐富材料。<sup>2</sup>體育課有金湘斌〈日治初期（1895-1906）臺灣學校女子體育的摸索與建立〉[21]，討論日治初期公學校女子體育課程的設計與實施。

陳宜君〈製作健康兒童〉[62]，探討公學校內衛生教育、健康教育推行的過程。她指出1930年之前的衛生教育以疾病防治、身體檢查為主要內容，1930年代以後，則積極介入學生身體管理，加強體育。1938年成立學校衛生會，並在臺灣總督府內設置體育官，而長期擔任體育官的丸山芳登，在學校衛生的推動上扮演重要角色。

#### 4. 各種學校制度

游馥璋的碩士論文〈從國語傳習所看日治初期臺灣的教育政策〉[64]研究日治初期的國語傳習所。陳文松〈「青師」學徒兵所見日本皇國民教育的虛實〉[33]，藉由鍾肇政的訪談及其他回憶錄、小說，重建戰時青年師範學校的歷史。盧啟明〈日曜學校與皇民化運動〉[46]探討皇民化時期臺灣基督長老教會的主日學教育。

許佩賢〈日治時期臺灣的實業補習學校〉[30]探討1930年代以後擴充的實業補習學校。農業補習學校、工業專修學校、家政女學校等實業補習學校的擴充，是因為臺灣總督府希望藉以解決升學困難的問題，並教化公

---

2 「日帝殖民下臺灣小公學校美術教課書暨影像數位典藏」網站，<http://taiwan-arts.ntue.edu.tw/DCWeb/index.php>。2014年12月9日擷取。

學校畢業生，然而對向學心旺盛的臺灣青年來說，實業補習學校是地方上臺灣男女青年，得以滿足升學意欲的重要管道。

## 5. 中高等教育

近三年關於中高等教育的論文/專書，部分以學校為研究對象者，參見次節「校史研究」部分，以下介紹多是針對某種學校之某個學科所做的研究。許峰瑞〈1922年至1945年臺灣高等女學校圖畫教育研究〉[58]研究日治後期高等女學校的圖畫教育；葉碧苓《臺灣師範學校之書法教育》[78]探討師範學校書法教育及重要的書法家。

鄭麗玲〈戰爭動員下的中等工業教育（1938-1945）〉[44]討論戰爭時期中等工業教育；歐素瑛〈實業教育與產業發展：以臺南高等工業學校應用化學科為例〉[38]討論臺南高等工業學校應用化學科與臺灣產業發展的關係；謝明如〈日治時期臺灣總督府高等農林學校之造林學研究：以林學科學生畢業論文為中心〉[47]討論臺灣總督府高等農林學校造林學科，從林學科畢業論文探討當時造林學研究成果。這三篇論文可以看到殖民地臺灣的中高等實業教育與臺灣總督府之產業政策及統治政策的關連。

洪致文的臺北帝大氣象學講座《臺北帝大氣象學講座物語》[82]追溯臺北帝大氣象學講座的成立、教師及研究方向、氣象學教室的建築以及高雄與阿里山兩處觀測所的歷史。

蔡錦堂〈陳增福家族菁英群與臺北高等學校初探〉[42]，探討一家有數位臺北高校畢業生的律師陳增福之家族故事。本文不只是臺北高校歷史的研究，也是臺灣近代法律史、社會史、家族史的研究。

## 6. 學校生活、校園文化

蔡元隆、張淑媚、黃雅芳共著的《日治時期臺灣的初等教育——校園生活、補習文化、體罰、校園欺凌及抗拒殖民形式》[79]一書副標題所列

舉的幾個項目，都是非常吸引人的教育史課題，屬於校園文化的研究。該書的特色是絕大部分的敘述基礎皆是來自口述訪問，也因為透過訪問耆老，得到很多珍貴的老照片、文物或未出版的手稿。透過這些非傳統文字史料，嘗試回答上述課題。然而，這也是該書最大的問題，亦即文字史料的配合不足。朝會、日常作息、服裝儀容、學校儀式、薪資規定……等，其實都有很多基本史料，如能與口述採訪的資訊互相配合，應能更有說服力。同時，也因為只用口述資料，因此對時間的掌握不夠精準，且作者比較留意標註口訪日期，而多未標註受訪者的人生簡歷，因此，經常無法推知所述內容，究竟是（或是大致）發生在哪一年。

1938年日本文部省對包括臺北帝大在內、國內100多所高等教育機關進行學生生活調查，鄭麗玲〈戰時體制時期臺北帝大的「學生生活調查」〉[45]比較臺北帝大與日本國內其他帝大的調查資料，發現臺北帝大學生在閱讀習慣、喜好雜誌、崇拜人物等方面，與其他帝大生沒有什麼太大的差異，然而就業方面，仍然可以看到明顯的民族差別。

## 7. 教育財政

學校作為國家統治機構的一環，能長期而有效的規訓兒童、青年，然而這樣有效的系統是在怎樣的條件下才能建立起來，幫助統治者達到目的，最具體的問題便是「錢從哪裡來?」。李鎧揚的《日治時期臺灣的教育財政》[71]將日治時期初等教育財政以1920年為界分為前後兩期，前期主要來自民眾出資，後期則是在地方行政分層負責的架構下運作。本書不只究明了公學校成立的財政基礎，其實也提示了重要的統治史課題，亦即日本統治以後，國家統治體系、行政系統如何建立起來，以及在這個過程中，地方行政機構與地方社會的競合。

## 8. 地域教育

連玉如〈日治時期臺北市的升學樣貌〉[60]，一方面，從回憶錄及訪談記錄，考察1920年代以後臺北市內公學校畢業生如何決定升學或不升學；另一方面以「私立臺北國民中學校」（今臺北市立大同高中）設立運動及「第三高等女學校」（今臺北市立中山女高）遷校擴校運動來考察臺北市內地方社會與教育擴充的關係。

## 9. 留學

如所周知，日治時期臺灣到日本的留學生是1920年代在臺灣展開政治運動、社會運動、文化啟蒙運動的旗手，在臺灣近代史上扮演重要角色。然而長期以來「日本留學」的研究，卻十分有限。紀旭峰《大正期臺灣人の「日本留学」研究》[232]分別從知識構築、知識實踐與人的交流三方面，考察大正時期留日的臺灣青年，如何在異鄉求取新知識、與當時知識人交流，以及他們的言論與行動。本書不只是填補的教育史的空白，也是知識史、精神史、交流史的研究。另可參看陳翠蓮〈大正民主與臺灣留日學生〉。<sup>3</sup>

## 10. 社會教育

李毓嵐〈林獻堂與婦女教育〉[17]介紹霧峰一新會舉辦的婦人茶話會、日曜講座、巡迴演講等活動，提供婦女學習進修及參與公共事務的機會。傅欣奕〈日治時期電影與社會教育〉[63]以「黎明之村」、「幸福的農民」、「南進臺灣」、「臺灣勤行報國青年隊」等影片，探討日治時期臺灣總督府如何透過電影進行宣傳、教化活動。

## 11. 戰後教育史

---

3 陳翠蓮，〈大正民主與臺灣留日學生〉，《師大臺灣史學報》6（2013.12），頁53-99。

教科書研究是不論戰前戰後，重要的教育史研究課題，本年度有研究高中歷史教科書中的環境書寫[90]、初中歷史教科書的國族知識建構[92]兩篇碩士論文。原住民教育的研究有陳南君〈臺灣戰後國語政策：以原住民為中心探討〉[87]。高等教育研究也有一篇輔大在臺復校的研究[83]及兩篇關於臺大外文系的碩士論文[89][93]。

像臺灣教育會這樣全島性的教育團體，即使是看似獨立的財團法人，但其與政府的密切關係，戰前與戰後皆然。過去也有幾篇戰前臺灣教育會的研究，本年度則有蔡孟莉〈戰後初期臺灣省教育會與臺灣教育「整頓」之研究〉[91]，探討戰後初期的臺灣省教育會，可惜的是，沒能處理重要的學產移轉問題。

師範教育制度自日治時期以來對臺灣教育、臺灣社會的影響很大。邱維誠〈臺灣師資培育政策的政治經濟分析〉[86]，分析戰後師資培育政策。作者指出解嚴前的師範教育，是政府掌控的培育工具，是政治導向的意識型態國家機器；開放師資培育後，仍是受到國家管制，藉由政府核准、評鑑管控，形成不完全開放的市場，並未隨著民主化而達到真正多元化、自由化的師資培育運作。

歷史教育如何教授臺灣史，是近年教育史中常見課題，本年度有黃靖涵〈影視教材在高中臺灣史「白色恐怖」教學的運用〉[88]，利用「超級大國民」、「天公金」二部電影進行教學的研究。

## 二、校史研究的成果與檢討

學校作為執行國家教育政策的機構，是教師實踐教育理念的場域，也是學生學習的具體空間，不論從哪一個角度來說，學校史必然是教育史研究關注的重點。這三年的教育史研究，學校史研究的成果特別引人注目，總共有15篇/本，包括2篇單篇論文、7篇碩士論文及6本專書；研究對象包

括各級學校，初等學校5篇/本、中等學校2篇/本、師範學校2篇/本、職業學校4篇/本、高等學校1篇/本、大學1篇/本，可以說是學校史研究豐收的三年。

成功大學前身的臺南高等工業學校，成立於1931年。王耀德近年有一系列關於臺南高等工業學校設置的研究：〈日治時期臺南高等工業學校設立之研究〉[11]探討1920年代以來，官方與民間對高工設置的議論，到1927年臺灣總督府評議會討論，乃至1928年確定要設立的過程。〈日治時期臺南高等工業學校之籌辦與建校〉[12]則討論1929年4月開始籌設，追跡確定校地、建造校舍、確定人事的經過，最後至1931年1月官制公布、同年4月開校的過程。加上2009年發表的〈日治時期臺南高等工業學校之入學問題與族群關係〉<sup>4</sup>，討論學校設立後的入學問題及學生族群分布。上述三文可以說是臺南高等工業學校成立的三部曲，沒有什麼「新出土」史料，也沒有炫奇的觀點，樸實、細密地整理出具體的政策過程。

2011年，成功大學為了慶祝創校80週年，出版校史套書及紀錄片一部。校史套書共有4本，分別是《南方歲時記：成大八十年編年記事圖錄》、《不安於室：成功大學的人文景觀》、《成功的基礎：成大的臺南高等工業學校時期》及《頭冷胸寬腳敏：成大早期畢業生與臺灣工業化》。其中由高淑媛執筆的後兩本專著，是成功大學校史研究的頂峰。《成功的基礎：成大的臺南高等工業學校時期》[73]除序章外，二至四章基本上依照時序，分別介紹設校緣起、奠立基礎（1931-38）及戰爭時期（1939-45）；一方面兼顧學校本身的發展（學科設置、教師陣容、課程內容等），同時也留意當時的政治社會環境變化與學校發展的關係。第五、六章則以學生為中心，探討其入學關卡、族群問題、地域分布及校園生活等。書名雖然表示只寫日治時期，不過也有許多問題延伸到戰後初期或二

---

4 王耀德，〈日治時期臺南高等工業學校之入學問題與族群關係〉，《臺灣史研究》16：2（2009年6月），頁23-62。

二八事件以後，能充分考慮時代的連續性，這一點在另一本系列叢書《頭冷胸寬腳敏：成大早期畢業生與臺灣工業化》[100]更是明顯的表現。該書追索從戰前到戰後早期成大畢業生的流向、待遇與際遇，全書以時序為主軸，分別探討日治時期、戰爭及戰後初期、國營事業為主的時期、創業與到民營企業為主的時期，貫穿戰前及戰後兩個政權時期，臺灣高級工程師的動向。這兩本書以學術專著的形式，不用受單篇論文的字數、格式等的限制，能暢所欲言，全書一氣呵成，能保持一貫性，搭配大量的舊照片，對史料的掌握與敘事的流暢有很好的平衡，也蘊含作者對學校的深厚感情。

臺北科技大學的前身為1912年成立的工業講習所。鄭麗玲《臺灣第一所工業學校：從臺北工業學校到臺灣工專（1912-1968）》[81]，做跨時代的考察。全書正文分為六章，除了三、四章岔開討論「經費、師資」及「修學旅行與教練課」之外，基本上是按照時序安排，分別是日、臺別學時期（1912-1922）、臺北工業學校時期（1923-1937）、戰爭時期（1938-1945）、戰後改為美式學制時期（1945-1968）四個時期。鄭麗玲與高淑媛的研究有幾個共通點：第一，把工業學校的歷史與臺灣近代工業技術與工業教育結合，她們做的不僅是學校史，也是技術史或社會史的一部分。第二是跨時代的考察，教育也好、技術也好、人也好，經歷不同政權、學制的改換，有斷裂、也有連續的部分，綜合考察其斷裂與連續，才是臺灣社會史的一部分。第三，兩者的研究，都是建立在厚實的口述歷史基礎之上。如同高淑媛一般，鄭麗玲在此書出版之前，已經有十年左右的時間進行校友訪談計畫，也有多種相關出版品，如《百年風華 臺北科技大學校史》、《臺北工業生的回憶》3冊，於2011年創校100週年時出版。第四，兩者都充分利用學校留存的學校檔案，進行研究。而這幾點，應該就是校史研究最重要的關鍵。

鄭政誠《南臺灣的師培搖籃：殖民地時期的臺南師範學校研究（1919-

1945)》[80]，也是日治時期學校史的專著。全書共分五章，前三章分別就課程、學生、教師三方面探討臺南師範學校的教育，第四、五章則特別著重戰爭時期的學校變化及疏開期間的狀況。本書除了學校保存的學生資料之外，大量使用校友會誌、同窓會誌，有戰前出版者，也有戰後出版者，兩者構成本書重要的史料基礎。本書另一個特色是著重戰爭時期的發展。整個日治時期當中，戰爭時期的臺灣，尤其是日本統治的最後二、三年，因為沒有臺灣總督府底下各級機關整理好的史料，因而過去討論戰時體制，說是1937-1945年，但多是利用1941或42年以前的資料而已，也因此我們對戰爭最後二、三年的情形，其實所知有限。例如，我們常聽到長輩說「疏開」，可是過去除了鹽澤亮的繪卷之外，<sup>5</sup>我們對疏開的認識也很有有限。然而本書細緻利用各種回憶性資料及學校檔案，用了2章的篇幅探討戰時體制下的學校發展，尤其是最後一章，專章探討1945年南師疏散到奮起湖的情形。不只是重建了南師的歷史，也填補了過去對戰時教育的空白。

2012年，臺灣師範大學舉辦了臺北高等學校90週年紀念研討會，共發表了15篇相關論文，為臺北高校的歷史研究累積了相當多的成果。一連串的紀念活動包括舉辦臺高同學會、拍攝紀錄片《白線帽的青春》、出版臺高舊藏書籍目錄，也複刻《臺高》、《翔風》等臺高發行刊物。<sup>6</sup>徐聖凱《日治時期臺北高等學校與菁英養成》[72]也於此時出版。該書為其碩士論文改寫，正文分為四章，分別探討學校成立、教員人事、學風及學生學習，包括了學校「內部」應有的項目。臺北高校除了少數《一覽》之外，幾乎沒有留下什麼學校檔案，但作者上窮碧落下黃泉，除了能充分掌握基本的史料之外，蒐羅臺高各種出版品、學生刊物、畢業紀念冊等，也在臺日

---

5 鹽澤亮繪著，《雙冬疏散學園繪卷》（臺北：臺北市立師範學院，2005）。

6 學術研討會論文集後於2014年出版，因此留待明年檢討。蔡錦堂主編，《臺北高等學校創立90週年國際學術研討會論文集》（臺北：臺灣師範大學臺灣史研究所，2014）。

兩地做了很多訪談，不論文字資料或口述材料，都相當充實。本書除了精準掌握日本近代教育制度中「舊制高校」的制度史之外，同時也思考殖民統治下這些學歷金字塔頂端的菁英分子對臺灣社會的意義，因而本書不僅是一所學校的學校史研究，更可以說具有近代臺灣精神史或是社會史研究的意義。

國立臺北教育大學前身可上溯至1895年成立的芝山巖學堂，為了籌備2015年創校120週年紀念，自2011年起，即有一連串活動。首先是2011年新的校史室啟用，舉辦「歷史記憶與校史展覽」講座及座談會；2012年北師美術館啟用，同時舉辦第2屆校史論壇，其成果發表於2012年12月於該校發行的《國民教育》（季刊），共有5篇專文，其中鄭麗玲介紹臺北科技大學[97]、蔡錦堂介紹臺北高等學校之校史研究與教學[96]，形成大學校史研究的跨校交流。2013年該校校史館啟用，該校臺灣文化研究所成立校史研究會，出版了《圖說臺北師範校史》[99]一書，將110年校史分成6個階段，各章先概說該時期校史，然後旁及該時期的學校活動、相關事件、社會環境等。雖然是大眾讀物，但是也能自成一套校史論述，且搭配很多相關照片，增加其可讀性。

2013年出版的《國立臺灣大學校史稿：1928-2012》[101]事實上於2005年即已出版，只是補上2005年以後的校長介紹及部分新措施。雖然書名上有「1928-2012」的字樣，但事實上，帝大時期只有很簡單的沿革及四位校長合傳，主要都是戰後臺灣大學時期的內容。這本校史稿分為沿革篇、組織篇、教學篇、研究篇、交流篇、活動篇、空間篇、經費篇、傳記篇、簡歷篇及附錄，厚達680頁。從目錄安排來看，比較像「資料集」，而不是「史」，但是作為資料集，也沒有「史料」的概念，不易查找。例如「專任教師名錄」，刊載1945年以後迄今教職員名字，只有名字，沒有任職年代；只分學院、不分系所，這樣的資料呈現方式無法提供足夠的資訊，供後續研究之用；而傳記篇流於歌功頌德。臺灣大學在臺灣具有指標性的意義，這所

學校如何整理校史、運作校史館、如何面對校史、如何面對歷史，必然成為社會大眾關注的焦點，但顯然還有很多有待努力的空間。

除了上述多本校史專著出版之外，近三年的校史研究，還有一個明顯的動向，就是有很多篇日治時期公學校校史研究的碩士論文，且大部分出自高雄師範大學臺灣歷史文化及語言研究所，有4本公學校校史研究、1本高雄中學校校史研究，研究成果集中，令人注目。<sup>7</sup>

表 1 2011-2013 年高師大碩論校史研究目錄及主要史料

作者	論文名	正文章節架構	所使用的學校檔案及其他重要史料
方鈴君	〈日治時期「高雄中學校」之研究〉[48]	1. 日治時期高雄市的教育系統 2. 高雄州第一所中學校的設置 3. 高雄中學校之經營與發展 4. 皇民化時期的學校發展	打狗公學校沿革誌 1898-1945 同窓會報 土地臺帳 口述訪談
王明全	〈日治時期「高雄州枋寮公學校」之研究〉[49]	1. 日治時期初等教育 2. 高雄州枋寮公學校所在地之探討 3. 日治時期高雄枋寮公學校之成立 4. 高雄州枋寮公學校日常作息與修業課程	枋寮公學校初等科學籍簿 1904-1937 枋寮公學校高等科學籍簿 1925-1944 枋寮公學校教職員昇給資料 1922-1944 土地臺帳
林培裕	〈日治時期鳳山公學校之研究〉[55]	1. 清領時期鳳山縣教育之概況 2. 鳳山公學校前身-鳳山國語傳習所 3. 鳳山公學校 4. 鳳山公學校的發展	舊縣檔案 鳳山公學校學級及生徒人數表 1908 土地臺帳
徐輝閔	〈日治時期舊城公學校之研究〉[56]	1. 日治時期舊城公學校的成立 2. 舊城公學校的自籌經費 3. 舊城公學校的師資與教育推廣 4. 舊城公學校的教育設計	左營公學校一覽表(1923-1943) 學生畢業紀念冊(4本) 通信簿 土地臺帳
翟芷萱	〈日治時期高雄第三公學校之研究〉[66]	1. 日治時期高雄初等教育之發展 2. 高雄第三公學校所在地區之演變 3. 高雄第三公學校之設立與發展 4. 高雄第三公學校之學校生活	高雄第三公學校卒業生臺帳(1921-1944) 校友訪談及自費出版的回憶錄 土地臺帳

學校史的研究，其實並不只是做一個學校的研究，而應該要問為什麼

7 其他還有不在近三年中的相關研究：李靜美，〈日治時期「高雄第二公學校」之研究〉（高雄：國立高雄師範大學臺灣歷史研究所碩士論文，2009）及蔡牧耕，〈日治時期朴子地區初等教育研究：以朴子公學校為例〉（高雄：國立高雄師範大學臺灣歷史文化及語言研究所碩士論文，2014）。

要做這個學校的研究，研究者希望透過這個學校的研究，回答什麼問題。但是，很多校史研究，經常忽略這個根本的問題。

從章節架構（表1）來看，這些論文有很類似的架構，首先以正文的一至二章做背景介紹，如「日治時期教育制度的發展」或是「高雄教育制度的發展」，或是高雄或更小區域的地方沿革，而這些背景介紹內容十分類似，未必與正文有一定關聯性，幾乎都要到正文第三章才進入主題，通常是一章學校的設立，一章學校生活或教學活動，校史相關的內容份量有時反而不如背景描述。如果能縮減背景介紹，專注於論述各該學校史，應該能有更好的成果。

其次，以一個學校為研究對象，最大的困難是到底有沒有足夠的史料回答想問的問題。除了基本必備的檔案、史料、各式出版品之外，學校裡面留存多少檔案，也會是論文能夠達到什麼樣程度的關鍵。上述研究所使用的學校檔案，枋寮公學校中教師升級的資料，是其他學校未曾見的。左營公學校保存了20多年的學校一覽，也十分少見。學籍簿在各學校保留的比較多，但還沒有人好好針對學籍簿做研究。〈枋寮公學校〉的附錄中，作者將所有學籍簿中的基本資料，包括學生姓名、出生日期、本居地、入學時間、保護者職業，有些學生也有備註升學機關，全部重新謄打，收入附錄中，可供讀者參考利用。此外，大量口述採訪的資料，也能相當程度的彌補文字史料不足之處。

雖然，嚴格來說，這幾本校史研究，還有許多不足之處，但是，透過一本一本的碩士論文，盡量為每一所學校找出所有相關的材料，說出一些故事，並且一所一所學校累積起來，還是非常有力量。但是，學校檔案損壞、遺失的速度，經常比研究者的腳步更快。筆者覺得比較理想的方法，還是應該由縣市文化局或教育局出面，首先普查管內各學校，有無戰前的學校資料、檔案，先建立資料庫，然後依保存狀況決定優先順序，全面數位化，由文化局及學校各自保存一份，也可提供民眾查閱或研究利用。筆

者10多年前曾到臺北市某小學查閱學校保存的珍貴史料，撰寫博士論文，當時社會上普遍沒有什麼保存史料的概念，不是很重視，即使有校史室，也沒有什麼管理。現在大家普遍重視校史，但一般中小學，很難有良好的環境、條件保存100年前的書類資料。去年再度去”探望”久違的學校檔案，它們被收在玻璃櫃中保存展示，已不開放翻閱，但明顯有很多蛀痕，破損嚴重。

另外一點關於學校檔案的想法是，應該更重視學校史料的複刻出版。日本有些學校在編寫校史之前或同時，有「史料先行」的概念，會一邊出版《史料集》，有系統地將為了編纂校史而蒐集、整理的史料編輯出版，不只是校方該次編纂校史可以使用，後來的研究者也都可以這次的校史編纂的基礎上，重新利用原始史料進行新的研究。臺北科技大學出版的幾冊口述史，也可以算是這樣的概念。但是，大部分學校在慶祝幾十週年或百年校慶時的紀念出版品，內容多是學校活動的各式報導，偶爾穿插一些老照片或舊資料，然後都是大部頭、銅版紙的精裝書。這樣的紀念專刊，在該次紀念活動之後，它的價值很快就減低，十分可惜。在此，不得不再度提出竹南國小的好例子。2010年，苗栗縣竹南國小出版了日治時期數本保存在學校的《學校沿革誌》，除了提供學校沿革誌原樣的影像檔之外，也活字化，並且翻譯成中文。<sup>8</sup> 這樣的紀念出版品，不僅能給學校本位課程提供最好的資料，後來的研究者也可以不斷再利用，實在非常令人感動。

「學校」是近代以來國家與民眾正面相遇、對決的場域，對理解臺灣社會有極重要意義。另一方面，學校作為近代以來重要的國家教育機關，一個多世紀後，已面臨轉變期，未來社會未必會繼續以學校教育的方式學習。學校的歷史研究，未來會更顯重要，希望它能得到更多重視。

---

<sup>8</sup> 林廷輝翻譯，林修澈註釋，《竹南國民小學沿革史（戰前篇）》上、下（苗栗市：苗栗縣政府國際文化觀光局，2010年）。

### 三、新的到達點

近三年的教育史研究，依筆者管見，有幾個值得注目的突破。

#### 1. 地域振興與教育要求

首先要舉出的是藤井康子的博士論文〈1920年代臺灣的中高等教育與地域社會〉[233]。1920年代高雄、臺南、嘉義等地，都出現由地方社會主動結合在地日、臺人力量，向地方政府及總督府要求新設中高等教育機關。其背景是1920年代以後日本本國中高等教育政策鬆綁及臺灣地方制度改正，地方人士希望透過增設中高等學校帶來地方的經濟發展。藤井透過檔案、報紙等，重建各地申請增設教育機關請願的經過，分析請願者的民族、階級及訴求，以及最後各地請願不同的結果。

這個研究放在整個臺灣教育史研究的脈絡來看，有三方面的意義。第一，日治時期臺灣的中高等教育機關校數有限，過去多是以個別學校為單位進行研究，比較少整體性的研究。第二，從時期來說，過去的教育史研究，最集中的是日治初期及日治後期的皇民化時期，中間的1920年代、1930年代前半期，比較少受到注目，然而，1920年代、1930年代前半、或是進入戰爭時期的前幾年，其實各自有十分值得關注的特色。第三，過去的教育史研究，也有關注學校與地方社會的關係，但大部分都只研究初等教育機關。中高等教育機關校數少，學生多半來自不同地方甚至全島各地，經費也是來自州廳以上機關，因此，過去關於中高等教育機關的研究，除了學校本身的經營之外，多是與帝國的統治政策連結，而藤井的研究則從「地域振興」的角度找到中高等學校與地方社會的接點。

然而，藤井引用日本近代史中，新舊中產階級的概念，來解釋參與地域振興運動的日、臺人，事實上不能完全套用的地方很多。在藤井所提出的整體像下，進一步的追究個別人物的行動軌跡，應該是可以努力的方

向。

## 2. 公學校教師的研究

過去關於公學校的研究，主要集中在教學科目及校史研究上，個別的「公學校教師」較少受到注目，但近三年有數篇公學校教師的研究。日下部龍太關注臺北第一師範學校附屬公學校教師（任職期間1928-40）宋登才（1907-?），發表了幾篇相關研究。宋登才曾在當時教育雜誌上發表20幾篇文章，也出版過2本專書，算是日治時期比較活躍的臺灣人教師，有比較多材料可以探討其教育觀。日下部龍太意外購得宋登才的日記，雖然只有2年多，但也是難得的史料。[10][205]

黃旺成擔任公學校教師時期的日記，是難得長期可以微觀考察公學校教師生活的材料，過去幾年已有部分研究。本年度回顧者有莊勝全〈腹有詩書氣自華?黃旺成公學校教師時期的閱讀生活〉[28]，研究公學校教師黃旺成。吳鈺瑾的碩士論文〈島民、新民與國民〉[51]，以臺籍教師劉克明的經歷、著作，考察其教育觀、同化觀及歷史觀。末武美佐的碩士論文〈沖繩籍教師與日治前期臺灣公學校教育〉[50]，考察日治前期沖繩籍教師在臺灣的教育活動及教育主張。

許佩賢〈日本殖民統治下臺灣地方青年教師的「發達之路」及其限制〉[31]，介紹新竹出身的公學校教師張式毅的事例。張式毅出身讀書世家，沒有什麼家業，1910年畢業於國語學校，十年間擔任公學校教職。1920年地方制度改正，出任香山庄長，1930年以後轉入工商界，同時受到抗日陣營與臺灣總督府的信任，取得專賣利權，經營公司，擔任州會議員，然而最後不得不在皇民化運動的狂嵐中結束事業。藉由一個個人的故事，考察臺籍地方菁英如何在殖民政權設定的框架中，累積自己的實力，摸索「發達之路」。

我們常說日治時期，教師與醫師是臺籍知識分子的兩大出路，但是，

對醫師的認識遠比對教師的認識多很多，我們知道不少個別醫生的人生故事、社會參與或是醫師集團在臺灣社會上的意義，但是，認識的公學校教師很有限，如果有，也多半集中在他們後來離開教職後的人生。但是，公學校教師是臺灣總督府的官員，同時也是地方上的知識份子，扮演著國家與社會的中介角色，而這個角色在不同時期，對國家與社會也有不同的意義。筆者認為，我們應該發掘更多公學校教師的故事，這不僅是教育史的課題，也是臺灣近代史的重要課題。

### 3. 戰後教育文化政策

把教育史研究的視野擴大到教育文化政策、語言政策的話，這三年有三本專著，值得注目。森田健嗣的博士論文〈単一言語主義とその限界—戦後臺灣における言語政策の展開（1945-1985）〉[240]，將戰後40年的國語政策分為三期：第一期是1945-49年，臺灣人自發學習國語，但沒有學習得很好，且在二二八事件中受到挫折，沒有達成單一語言主義；第二期是1950年代以後至1970年之前，在學校教育中積極推動國語教育，排除方言；然而為了向不懂國語的本省人宣傳政策，還是開放臺語廣播，因此社會上兩種語言同時並存；第三期是1970年代以後，一方面政策上仍然繼續推行國語、限制方言，而社會上反對運動演講使用臺語，也有長老教會的抵制等活動，因此，始終是雙語並存的情形。過去的研究都非常強調戰後中國化政策中「國語政策」的強制性，然而本研究從戰後國語政策推動的實際過程，指出事實上是國民黨政府不得不與臺灣社會妥協，無法貫徹單一語言主義。

菅野敦志於2011年及2012年出版了《臺灣の国家と文化：「脱日本化」・「中国化」・「本土化」》[241]及《臺灣の言語と文字：「国語」・「方言」・「文字改革」》[242]。兩書皆是以其博士論文為基礎改寫、擴充而成，利用國民黨內部會議紀錄、中華文化復興運動推行委員會內部的工作

報告等未公開史料，以「脫日本化」、「祖國化」、「本土化」為軸，探討戰後至解嚴前的文化政策與語言政策。在前書中，菅野將此時期文化政策分成四期：第一期是1945-49年，「脫日本化」與「祖國化」衝突的「文化重構時期」；第二期是1950-65年的「反共文化政策期」；第三期是1966-76年的「中華文化復興運動期」；第四期是1977-87年，呼應「本土化」政策的「文化建設期」。該書指出國民黨文化政策的特色是強調文化與民族主義的一體性，要透過文化政策來教化、國民化，這種一元性的民族主義最後受到臺灣民族主義的挑戰，不得不受到挫折。後者則在同樣的框架下思考戰後臺灣的語言政策，將處理的時間點拉長到2000年以後的母語教育，特別著重那些沒有被政府接受的選項，例如臺灣省國語推行委員會曾經嘗試透過臺語來教授國語、在《國語日報》「語文乙刊」提倡先方言再國語的朱兆祥、1950年代到60年代支持簡體字改革的羅家倫、主張臺語羅馬字的蔡培火等。由本書的考察可知，在臺灣未必從一開始就制定了獨尊國語的語言政策，但1949年以後，在反攻大陸的國策中，要求更直接、有效率的國語政策，此時的國語是中國民族主義的象徵，因此，民主化之後，隨著本土化進展而展開的鄉土語言教育，事實上不只是語言的雙語教育，而具有多元文化共生理念的象徵。

#### 4. 史料的複刻

2011年阿部洋編輯出版了《日本植民地教育政策史料集成（臺灣篇）別集（1）臺灣教育關係公文書》第95-106卷[237]，主要是收於《公文類聚》、《樞密院會議記錄》及《拓務省記錄》中，有關「臺灣教育令」、「臺北帝國大學」及戰爭時期臺灣教育政策的關係文書。前面提到關於義務教育及國民學校的「茗荷谷文書」，即收在此次出版的《史料集成》中。第95卷中有阿部洋執筆的〈解題〉。這套《史料集成》已經出了100多卷，分為十集，包括教育要覽類、學事法規類等，每一集都有非常大篇幅的

〈解題〉。這些〈解題〉非常「好用」，對臺灣教育史有興趣的研究生，可以從這些〈解題〉入手，相信可以對臺灣教育史史料有基本認識。這種史料複刻的出版方式，很值得我們學習。將原始史料原樣複刻，或是活字化，但不節錄，因為一旦節錄，使用者很難知道有哪些東西被捨棄了。臺灣因為考慮讀者不一定是研究者，或是有語言問題，所以很多史料會翻譯；翻譯也很好，可以讓更多人方便使用，但如果沒有原文的話，研究者還是不能放心。

這三年臺灣也有教育史料的翻譯、出版：國史館臺灣文獻館出版教育系列5《日據時期初等教育史料選編》[74]，也有臺中一中出版的陳錫卿1925年的日記《重現一九二五 臺中一中先輩日記》[76]。

#### 四、結語

過去2009、2010年曾經檢討各該年度的研究成果，當時覺得以一年為單位回顧，只能看到當年度的一些成果，看不出什麼趨勢，然而，即使以三年為單位，也仍然不能說看出什麼趨勢，同樣也是只能回顧這三年的研究成果，指出一些值得注目的研究及方向。

回顧近三年臺灣教育史研究，大概可以看到幾個方向。一是日治時期的研究，聚集了絕大多數的關心。這固然是由於日治時期日本引進近代教育，一方面殖民統治與近代價值的矛盾，另一方面日本殖民近代式的統治模式與傳統社會文化的競合過程，十分吸引人；此外，殖民政府留下為數可觀的、甚至已經整理齊備的史料方便利用，可能也是重要因素。但是，日治時期臺灣教育史，其實還有很多重要課題值得留意，從教育史關注政治史及社會史，乃至於思想史、精神史、性別史，應該還有很多研究空間。而以同樣的問題關心，去問戰後的教育史，也完全可以成立。從這三年戰後教育史研究的數量來看，顯然我們對於戰後教育史的關心還很不

足。

其次，學校史的研究有很多成果累積，我們可以在現有基礎上更進一步精緻化。首先是應該更重視學校檔案、史料的保存、整理、出版，其次是可以將校史研究與臺灣近代史、地方史研究結合，成為學生自我認同教育的材料。日本近幾年，各大學都開始重視學校內「自校史」教育，編纂史料，納入大學教養課程，也值得我們借鏡。<sup>9</sup>

往好的地方看，這三年的教育史研究，研究課題有多元化的趨勢，也有新史料的運用及新研究觀點的出現；另一方面，各研究主題還有待深化，史料整理也有待更多的重視。不論是學校史也好，廣義的教育史也好，除了研究者自己能夠挖掘史料之外，好的史料整理、出版計畫，必然能夠成為支持好研究的重要基礎。

---

<sup>9</sup> 關於日本的大學「自校史」教育，可參考湯川次義等，〈「自校史教育」に関する基盤的研究〉，《早稻田教育評論》24:1（2010年），頁169-188；何義麟，〈校史研究與教學的重要性——以北師校史之運用情況為例〉，《國民教育》53:2（2012.12），頁20-25，有簡單介紹。另，鄭麗玲，〈臺北科技大學校史研究與教學——兼論校史館的籌備與營運〉，《國民教育》53:2（2012.12），頁35-42，有介紹其如何將臺北科大校史融入通識課程。

附錄一 2011-2013 年在臺灣發表的臺灣教育史研究

時代	形式	流水號	作者	篇名、書名
A	X	1	胡孝忠	〈方志、碑銘所見明清金門書院史研究〉，收入陳益源編，《2012 金門學國際學術研討會論文集》，金門：金門縣政府文化局；臺南：國立成功大學人文社會科學中心，2012，頁 251-264。
A	X	2	張耀宗	〈晚清時期臺灣「番秀才」形成與功能之研究〉，《高雄師大學報·教育與社會科學類類》，35（2013.12），頁 91-104。
A	X	3	張耀宗	〈晚清時期劉銘傳與臺灣番學堂〉，《臺灣原住民族研究季刊》，6：1（2013.3），頁 113-134。
A	Y	4	王上丘	〈清代臺灣中部書院之研究〉，國立嘉義大學史地學系碩士論文，2012。
A	Y	5	邱緝伶	〈清代臺灣教化思維與施為：以《臺灣教育碑記》為中心之研究〉，國立高雄師範大學臺灣歷史文化及語言研究所碩士論文，2012。
A	Z	6	林文龍	《彰化書院與科舉》，臺中：晨星，2012。
A	Z	7	施玉柔	《臺灣的書院之社會功能及文化特色》，新北：花木蘭文化，2013。[原 2009 碩論]
B	X	8	卞鳳奎	〈日治時期臺灣留學生在日本的活動：以一般生活面為中心探討〉，收入松浦章編，《近代東亞海域經貿交流史》，臺北：博揚文化，2012，頁 203-244。
B	X	9	卞鳳奎	〈日治時期臺灣留學生在中國活動之狀況（1895-1945）〉，收入松浦章編，《近代東亞海域文化交流史》，臺北：博揚文化，2012，頁 278-349。
B	X	10	日下部龍太	〈校史人物事蹟的啟示：日治時期公學校教師宋登才的教育觀與教學〉，《國民教育》53：2（2012.12），57-63。
B	X	11	王耀德	〈日治時期臺南高等工業學校設立之研究〉，《臺灣史研究》18：2（2011.6）頁 53-95。
B	X	12	王耀德	〈日治時期臺南高等工業學校之籌辦與建校〉，《臺灣文獻》，63：1（2012.3），頁 21-56。
B	X	13	市川春樹	〈日治最初期臺灣福佬話教材編纂之相關考察：日本人對臺灣福佬話的認知與概念〉，《臺灣學誌》，8（2013.10），頁 29-58。

B	X	14	末武美佐	〈日治前期臺灣公學校的沖繩籍教師（1895-1918）〉，《臺灣學研究》11（2011.6），頁 59-86。
B	X	15	吳文星	〈日治時期臺灣社會領導階層與義務教育之實施--以 1921~1922 第一屆臺灣總督府評議會員之議論為中心〉，《臺灣師大歷史學報》48（2012.12），頁 229-257。
B	X	16	吳文星	〈日治前期水產講習會與臺灣近代水產教育之發軔〉，收入李玉瑾編，《近代東亞中的臺灣國際學術研討會論文集》，新北：國立臺灣圖書館，2013，頁 8-25。
B	X	17	李毓嵐	〈林獻堂與婦女教育：以霧峰一新會為例〉，《臺灣學研究》，13（2012.6），頁 93-126。
B	X	18	李鎧揚	〈日治前期臺灣公學校的經費籌措與財務運作（1898-1920）〉，《臺灣文獻》，64：1（2013.3），頁 41-78。
B	X	19	林炳炎	〈臺北二中的數學教師林景元〉，《臺北文獻》，183（2013.3），頁 179-208。
B	X	20	林琪禎	〈日治時期殖民地臺灣義務教育制度之考察〉，收入川島真、松永正義、陳翠蓮編，《跨域青年學者臺灣史研究第四集》新北：稻鄉，2011。
B	X	21	金湘斌	〈日治初期（1895-1906）臺灣學校女子體育的摸索與建立〉，《師大臺灣史學報》4（2011.9），頁 161-201。
B	X	22	祝若穎	〈日治後期杜威教育思想在臺灣之引進與實踐當代教育研究〉，《當代教育研究》19：1（2011.3），頁 145-193。
B	X	23	祝若穎	〈德國文化教育學在日治時期臺灣的傳播與發展（1920~1940）〉，《教育研究集刊》58：1（2012.03），頁 105-143。
B	X	24	酒井惠美子	〈大正時期日本殖民地所編國語教科書之比較〉，收入林明洲、蕭碧珍編譯，《第七屆臺灣總督府檔案學術研討會論文集》，南投：國史館臺灣文獻館，2013，頁 37-62。
B	X	25	張淑媚、蔡元隆、黃雅芳	〈日治後期（1943~1945 年）臺籍教師在初等學校中抗拒殖民霸權的形式分析：以嘉義地區為例〉，《南臺灣研究》2（2013.12），頁 143-167。
B	X	26	張耀宗	〈日治時期的蕃童教育所學藝會的創辦與發展〉，《教育學誌》29（2013.5），頁 105-129。
B	X	27	張耀宗	〈「殖民現代性」作為論述日治時期臺灣教育的一個研究面向〉，《彰化師大教育學報》23（2013.6），頁 85-99。
B	X	28	莊勝全	〈腹有詩書氣自華？黃旺成公學校教師時期的閱讀生活〉，收入《跨域青年學者臺灣史研究第四集》，頁 269-302

臺灣教育史研究的回顧與與展望(2011-2013年)

B	X	29	許佩賢	〈日治末期臺灣的教育政策：以義務教育制度實施為中心〉，《臺灣史研究》，20：1（2013.3），頁 127-167。
B	X	30	許佩賢	〈日治時期臺灣的實業補習學校〉，《師大臺灣史學報》，6（2013.12），頁 101-148。
B	X	31	許佩賢	〈日本殖民統治下臺灣地方青年教師的「發達之路」及其限制：以張式毅的軌跡為中心〉，《新史學》，24：3（2013.9），頁 135-183。
B	X	32	許錫慶	〈日治初期「臺灣公學校令」施行前後之學年學期制的沿革：以《臺灣總督府公文類纂》為中心作探討〉，收入林明洲、蕭碧珍編譯，《第七屆臺灣總督府檔案學術研討會論文集》，南投：國史館臺灣文獻館，2013，頁 163-178。
B	X	33	陳文松	〈「青師」學徒兵所見日本皇國民教育的虛實：以鍾肇政先生訪談紀錄及回憶錄、小說為中心〉，《臺灣風物》，62：1（2012.3），頁 15-46。
B	X	34	陳慧先	〈華麗島看中國：日治時期臺灣公學校歷史、地理科的支那意象〉，《臺灣文獻》62：3（2011.9），頁 93-124。
B	X	35	楊孟哲	〈臺灣日治時代後藤新平的實業政策：手工教育的展開〉，《臺灣美術》86（2011.10），頁 76-87。
B	X	36	葉碧苓	〈日治時期臺中師範學校之書法教育〉，《臺灣美術》，89（2012.7），頁 4-31。
B	X	37	葉碧苓	〈日治時期臺灣中學書法教師文檢研究（上）（下）〉《臺灣美術》92（2013.4），頁 86-104、93（2013.7），頁 64-85。
B	X	38	歐素瑛	〈實業教育與產業發展：以臺南高等工業學校應用化學科為例〉，《第六屆臺灣總督府檔案學術研討會論文集》南投：國史館臺灣文獻館，2011，頁 1-30。
B	X	39	歐素瑛	〈臺北帝國大學附屬圖書館之創設與發展〉，收入林明洲、蕭碧珍編譯，《第七屆臺灣總督府檔案學術研討會論文集》，南投：國史館臺灣文獻館，2013，頁 1-36。
B	X	40	蔡元隆、張淑媚、黃雅芳	〈日治時期臺灣團仔在初等學校中抗拒殖民統治的形式分析：以嘉義地區為例〉，《市北教育學刊》42（2012.8），頁 1-31。
B	X	41	蔡秀美	〈日治時期臺灣公學校的消防教育：以國語、修身教科書為中心〉，《臺灣學研究》，14（2012.12），頁 117-146。
B	X	42	蔡錦堂	〈陳增福家族菁英群與臺北高等學校初探〉，《臺灣學研究》12（2011.12），頁 1-15。
B	X	43	鄭昱蘋	〈日治公學校國語教科書裡的性別操演〉，《興大人文學報》46

				(2011.3)，頁 95-126。
B	X	44	鄭麗玲	〈戰爭動員下的中等工業教育（1938-1945）〉，《臺灣史學雜誌》11（2011.12），頁 56-91。
B	X	45	鄭麗玲	〈戰時體制時期臺北帝大的「學生生活調查」〉，《臺灣風物》61：1（2011.3），頁 41-84。
B	X	46	盧啟明	〈日曜學校與皇民化運動：以臺灣基督長老教會的主日學教育為中心（1937-1945）〉，《臺灣學研究》11（2011.6），頁 33-58。
B	X	47	謝明如	〈日治時期臺灣總督府高等農林學校之造林學研究：以林學科學生畢業論文為中心〉，《臺灣師大歷史學報》49（2013.6），頁 207-259。
B	Y	48	方鈴君	〈日治時期「高雄中學校」之研究〉，高雄：國立高雄師範大學臺灣歷史研究所碩士論文，2011。
B	Y	49	王明全	〈日治時期「高雄州枋寮公學校」之研究〉，國立高雄師範大學臺灣歷史文化及語言研究所碩士論文，2012。
B	Y	50	末武美佐	〈沖繩籍教師與日治前期臺灣公學校教育（1898-1918）〉，國立臺灣師範大學臺灣史研究所碩士論文，2012。
B	Y	51	吳鈺瑾	〈島民、新民與國民：日治臺籍教師劉克明（1884-1967）的同化之道〉，國立成功大學臺灣文學系碩士論文，2012。
B	Y	52	吳曉蓓	〈日治時期公學校教育制度初探（1895-1945）：以大肚公學校為例〉，國立嘉義大學史地學系碩士論文，2012。
B	Y	53	李佩瑄	〈從《漢文讀本》看日治時期公學校漢文教育的近代化〉，國立臺灣師範大學臺灣文化及語言文學研究所碩士論文，2011。
B	Y	54	周慧茹	〈日治時期臺灣公學校理科教育之研究〉，國立臺灣師範大學臺灣史研究所碩士論文，2012。
B	Y	55	林培裕	〈日治時期鳳山公學校之研究〉，國立高雄師範大學臺灣歷史文化及語言研究所碩士論文，2012。
B	Y	56	徐輝閔	〈日治時期舊城公學校之研究〉，國立高雄師範大學臺灣歷史文化及語言研究所碩士論文，2012。
B	Y	57	祝若穎	〈日治時期西方近代教育思想之發展與對公學校教學法之影響（1895-1945）〉，臺灣師範大學教育學系博士論文，2011。
B	Y	58	許峰瑞	〈1922 年至 1945 年臺灣高等女學校圖畫教育研究〉，國立彰化師範大學藝術教育研究所碩士論文，2011。
B	Y	59	留啟華	〈從臺灣文學少女到帝國文學少女：日治時期國語綴方〉教育與「作家」黃氏鳳姿的誕生〉，國立政治大學臺灣文學研究所碩士論文，2013。

臺灣教育史研究的回顧與與展望(2011-2013年)

B	Y	60	連玉如	〈日治時期臺北市的升學樣貌：以臺籍子弟入學中等教育機構為中心（1919-1945）〉，國立臺灣師範大學臺灣史研究所碩士論文，2013。
B	Y	61	陳志遠	〈日治時期臺灣公學校校歌之批判論述分析〉，國立臺北市立教大課程與教學研究所碩士論文，2011。
B	Y	62	陳宜君	〈製作健康兒童：日治時期臺灣學校衛生事業之發展〉，國立臺灣師範大學臺灣史研究所碩士論文，2013。
B	Y	63	傅欣奕	〈日治時期電影與社會教育〉，國立臺灣師範大學臺灣史研究所碩士論文，2013。
B	Y	64	游馥璋	〈從國語傳習所看日治初期臺灣的教育政策（1896.7-1898.10）〉，東海大學日本語文學系碩士論文，2011。
B	Y	65	福田健一	〈日本帝國與殖民地臺灣教育法制〉，國立臺灣大學法律系碩士論文，2011。
B	Y	66	翟芷萱	〈日治時期高雄第三公學校之研究〉，國立高雄師範大學臺灣歷史文化及語言研究所碩士論文，2012。
B	Y	67	鄭昱蘋	〈從「移植」到「重構」：論公學校五期國語教科書的「臺灣」教材〉，臺中教育大學語文教育學系博士論文，2011。
B	Y	68	賴欣宜	〈日治時期臺灣語教科書之研究：以《臺灣語教科書》為例〉，臺師大臺灣文化及語言文學研究所碩士論文，2011。
B	Y	69	葉律均	〈日治時期臺灣師範生皇民化的形塑之研究〉，臺師大教育學系碩士論文，2013。
B	Z	70	王森田	《日治時代日本人學習臺灣語的困境（上）（下）》，新北：花木蘭文化，2013，兩冊。[2010 博論]
B	Z	71	李鎧揚	《日治時期臺灣的教育財政：以初等教育費為探討中心》，臺北：國史館，2012。[2009 碩論]
B	Z	72	徐聖凱	《日治時期臺北高等學校與菁英養成》，臺北：國立臺灣師範大學出版中心，2012。[2008 碩論]
B	Z	73	高淑媛	《成功的基礎——成大的臺南高等工業學校時期》，臺南：成功大學博物館，2011。
B	Z	74	許錫慶編	《日據時期初等教育史料選編》，南投：國史館臺灣文獻館，2013。
B	Z	75	郭佳玲	《日治時期臺中州社會教化運動之研究（1920-1945）》，新北：花木蘭文化，2013。[2006 碩論]
B	Z	76	陳錫卿作， 陳金成翻譯	《重現一九二五 臺中一中先輩日記（上）（下）》，臺中：臺中一中教育基金會，2013。
B	Z	77	楊孟哲	《太陽旗下的美術課：臺灣日治時代美術教科書的歷程》，臺

				北：南天，2011。
B	Z	78	葉碧苓	《日治時期臺灣師範學校書法教育》，臺北：蕙風堂，2013。
B	Z	79	蔡元隆、張淑媚、黃雅芳	《日治時期臺灣的初等教育：校園生活、補習文化、體罰、校園欺凌及抗拒殖民形式》，臺北：五南，2013。
B	Z	80	鄭政誠	《南臺灣的師培搖籃：殖民地時期的臺南師範學校研究 1919-1945》臺北：博揚，2011。
B	Z	81	鄭麗玲	《臺灣第一所工業學校：從臺北工業學校到臺北工專（1912-1968）》，新北：稻鄉，2012。
B	Z	82	洪致文	《臺北帝大氣象學講座物語》，臺北市：師大地理系氣候實驗室，2013。
C	X	83	柯博識	〈聖言會士蔣百鍊神父與輔仁大學在臺復校的關係〉，《輔仁歷史學報》，29（2012.9），頁 35-66。
C	X	84	曾立維	〈戰後臺灣國小場域內的方言禁止之界限及擴張（1951-1987）〉，《臺灣風物》，63：1（2013.3），頁 105-133。
C	X	85	管美蓉、王文隆	〈蔣中正與 1950 年代臺灣教育〉，收入黃克武編，《重起爐灶：蔣中正與 1950 年代的臺灣》，臺北：國立中正紀念堂管理處，2013，頁 191-230。
C	Y	86	邱維誠	〈臺灣師資培育政策的政治經濟分析（1945-2011）〉，國立臺灣師範大學政治學研究所博士論文，2012。
C	Y	87	陳南君	〈臺灣戰後國語政策：以原住民為中心探討〉，國立政治大學臺灣史研究所碩士論文，2013。
C	Y	88	黃靖涵	〈影視教材在高中臺灣史「白色恐怖」教學的運用：以電影《超級大國民》、《天公金》為中心〉，國立臺灣師範大學歷史學系碩士論文，2012。
C	Y	89	劉羿宏	〈「只是朱顏改」：1960 至 1970 年代臺大外文系改革之於臺灣外文系的生成構作〉，國立中央大學英美語文學系碩士論文，2012。
C	Y	90	蔡孟娟	〈戰後高中歷史教科書中的環境書寫（1952-2008）〉，國立東華大學歷史學系碩士論文，2012。
C	Y	91	蔡孟莉	〈戰後初期臺灣省教育會與臺灣教育「整頓」之研究（1946-1949）〉，國立臺灣師範大學教育學系碩士論文，2012。
C	Y	92	蕭瑞霆	〈現代中國國族的知識建構：以戰後國（初）中歷史教科書「中華民族」論述為例（1952-2010）〉，國立成功大學歷史學系碩士論文，2012。

臺灣教育史研究的回顧與展望(2011-2013年)

C	Y	93	魏郁青	〈臺灣大學外國語文學系的建置及其文化實踐（1945-1960）〉，國立臺灣大學臺灣文學研究所碩士論文，2012。
C	Z	94	歐素瑛	《傳承與創新：戰後初期臺灣大學的再出發（1945-1950）》，臺北：臺灣書房，2012。[2006 初版]
D	X	95	何義麟	〈校史研究與教學的重要性--以北師校史之運用情況為例〉，《國民教育》53：2（2012.12），頁 20-25。
D	X	96	蔡錦堂	〈「臺北高等學校」校史研究與教學〉，《國民教育》53：2（2012.12），頁 29-34。
D	X	97	鄭麗玲	〈臺北科技大學校史研究與教學--兼論校史館的籌備與營運〉，《國民教育》53：2（2012.12），頁 35-42。
D	Y	98	吳千住	〈臺灣北部第一所女子學校發展史初探：從淡水女學堂到臺灣女子神學院〉，中原大學宗教研究所碩士論文，2012。
D	Z	99	何義麟、 簡宏逸編著	《圖說臺北師範校史》，臺北：五南出版社，2013。
D	Z	100	高淑媛	《頭冷胸寬腳敏——成大早期畢業生與臺灣工業化》，臺南：成功大學博物館，2011。
D	Z	101	吳密察、柯 慶明、葉國 良編	《國立臺灣大學校史稿（1928-2012）》，臺北：臺大出版中心，2013。[2005 初版]
D	Z	102	翁鴻山編	《臺灣化工教育史》，臺北：臺灣化學工程學會，2013。
D	Z	103	張倍純	〈異調的弦歌：臺灣日治時期與國民黨時期學校校歌之比較研究〉，新北：花木蘭文化，2013。[2011 碩論]

說明：1. 第一欄為時代區分，A、B、C、D 分別代表清領以前、日治時期、戰後及跨時代。

2. 第二欄為發表型態：X 為單篇論文，Y 為碩博士論文，Z 為專書。

3. 第三欄為流水號。

附錄二 2011-13 年 在日本發表的臺灣教育史研究

時代	形式	流水號	作者	篇名、書名
B	X	201	三野和惠	〈台南神学校《校友会雜誌》(1928年-)にみる「台湾人」意識〉，《日本の教育史学：教育史学会紀要》56(2013.10)，頁71-83。
B	X	202	小林善帆	〈植民地朝鮮の女学校・高等女学校といけ花・茶の湯・礼儀作法：植民地台湾との相互参照を加えて〉，《日本研究》47(2013.3)，頁207-237。
B	X	203	山本和行	〈臺灣統治初期の学校設置過程における臺灣住民の「受容」〉，《天理臺灣學報》21(2012年6月)，頁41-59。
B	X	204	山本美穂子	〈臺灣に渡った北大農学部卒業生たち〉，《北海道大學大學文書館年報》6(2011年3月)，頁15-41。
B	X	205	日下部龍太	〈臺北第一師範学校附属公学校訓導宋登才の日記及び論文に関する考察：国語と修身をめぐる教育観の差を中心に〉，《早稲田大学大学院教育学研究科紀要 別冊》21(2013)，頁59-66。
B	X	206	日下部龍太	〈日本統治下臺灣における臺中市清水公学校の教育実践：同校編『総合教育読本』及び関連資料の検討を中心に〉，《早稲田大学教育学会紀要》14(2012)，頁79-85。
B	X	207	日下部龍太、渡部竜也	〈臺灣總督府版初等教育年間國語教科書の内容分類データ(一)：漢人及び原住民用教科書の「道德教材」の場合〉，《東京學芸大學紀要(人文社會科學系) II》62(2011.1)，頁29-50。
B	X	208	王秋陽	〈日本統治時代の臺灣における日本語教育：グアン氏言語教授法に関連して〉，《東アジア研究》9(2011.3)，頁65-77。
B	X	209	申育誠	〈日本統治時代の臺灣における学校建築に関する研究：同化教育の視点から〉，《東北大學大學院教育學研究科研究年報》60：1(2011.12)，頁79-100。
B	X	210	白柳弘幸	〈臺灣國民學校期修身教科書教材「心を一つに」についての一考察：「誉れの軍夫」の修身教科書教材採用經過〉，收入檜山幸夫編，《帝國日本の展開と臺灣》東京：創泉堂，2011，頁173-198。
B	X	211	佃隆一郎	〈台北帝国大学から愛知大学へ〉，收入馬場毅、許雪姬、謝國興、黃英哲編，《近代台湾の經濟社会の変遷》，東京：東方書店，2013，頁49-69。
B	X	212	吳文星	〈日本植民地統治下台湾の教育について〉，《東洋史訪》20(2013.3)，頁33-53。

臺灣教育史研究的回顧與展望(2011-2013年)

B	X	213	岡部芳廣	〈『臺灣教育』と『第一教育』に見る新教育〉，《植民地教育史研究年報》14（2012年3月）。
B	X	214	林初梅	〈1930年代植民地臺灣の郷土教育論の一側面：在臺「内地」人児童の郷土化と臺灣人児童の日本化をめぐる葛藤〉，《植民地教育史研究年報》15（2013年3月），頁10-28。
B	X	215	林琪禎	〈日本領有時代臺灣における初等義務教育制度に関する考察〉，《植民地教育史研究年報》13（2011年3月），頁71-98。
B	X	216	林嘉純	〈臺灣植民地初期の日本語教育：伊沢修二の教育政策をめぐって〉，《植民地教育史研究年報》15（2013年3月），頁82-101。
B	X	217	宮崎聖子	〈臺灣における女子の青年団と諸個人の経験（1939-1945）〉，《現代臺灣研究》39（2011.3），頁62-83。
B	X	218	宮崎聖子	〈陸軍士官學校と臺灣人〉，《文藝と思想：福岡女子大學文學部紀要》75（2011.2），頁111-129。
B	X	219	宮崎聖子	〈植民地期臺灣における「女子青年」の変遷〉，《七隈史學》13（2011.3），頁11-24。
B	X	220	高島朋子	〈初等教育における内臺共學：「在臺内地人」教育からの照射〉，收入檜山幸夫編著，《帝國日本の展開と臺灣》，東京，創泉堂，2011，頁145-172。
B	X	221	都通憲三朗	〈植民地時代初期の書房資料：臺南市の事例を中心に〉，《現代臺灣研究》40（2011.9），頁69-84。
B	X	222	陳虹彰	〈1937-1945年における「外地」用日本語教科書編纂について：日本と臺灣の編集者に着目して〉，《平安女學院大學研究年報》11（2011.6），頁26-34。
B	X	223	曾山毅	〈日本統治期台湾における修学旅行の展開：《台湾日日新報》を中心に〉，《観光学評論》1:2（2013.9），頁185-02。
B	X	224	植野弘子	〈臺灣の日常と「日本教育」：高等女学校の家庭から〉，收入植野弘子、三尾裕子編，《臺灣における「植民地」経験：日本認識の生成・変容・断絶》（東京：風響社，2011），頁141-184。
B	X	225	駒込武	〈1910年代台湾における中学校設立運動再考：台南長老教中学校との関係に着目して〉，《教育史フォーラム》8（2013.5），頁43-62。
B	X	226	磯田一雄	〈植民地教育史研究と台湾歌人〉，《天理臺灣學報》22（2013.6），頁1-34。
B	X	227	藤森智子	〈日本統治下臺灣の「国語講習所における社会的指導の実際—新竹州「関西庄国語講習所」の日記（1937）より—〉，《植民地教育史研究年報》14（2012年3月）。

B	Y	228	山本和行	〈臺灣における植民地教育制度の形成：国家教育社を媒介とする「内地」との連関に着目して〉，京都大學教育研究科博士論文，2012。
B	Y	229	王秋陽	〈日本統治前期の臺灣における「国語」教育に関する研究〉，山口大學東アジア研究科博士論文，2011。
B	Y	230	何啟華	〈掛圖、繪圖を中心とする明治期臺灣「國語」教育の研究〉，久留米大學比較文化研究科博士論文，2011。
B	Y	231	林琪禎	〈帝国日本の教育総力戦 — 初等教育「国民学校」制度の研究〉，一橋大學言語社會學研究科博士論，2013。
B	Y	232	紀旭峰	〈大正期臺灣人の「日本留學」に関する研究〉，早稻田大學アジア太平洋研究科博士論文，2011。
B	Y	233	藤井康子	〈1920年代臺灣における中等・高等教育と地域社會〉，京都大學教育學研究科博士論文，2011。
B	Y	234	藤森智子	〈日本統治下臺灣における國語普及運動：「國語講習所」をめぐる總督府の政策とその實際（1930-1945）〉，慶應義塾大學院法學研究科博士論文，2011。
B	Z	235	東北大學高等教育開発推進センター編	《殖民地時代の文化と教育：朝鮮・台湾と日本》，宮城：東北大學出版會，2013。
B	Z	236	松田吉郎	《臺灣原住民の社會的教化事業》，京都：晃洋書房，2011。
B	Z	237	阿部洋主編	《日本植民地教育政策史料集成（臺灣篇）別集（1）臺灣教育關係公文書》第95-106卷，東京：龍溪書舍，2011。
B	Z	238	紀旭峰	《大正期臺灣人の「日本留學」研究》，東京：龍溪書舍，2012。
B	Z	239	酒井哲哉、松田利彦編	《帝国と高等教育：東アジアの文脈から》，京都：國際日本文化研究センター，2013。
C	Y	240	森田健嗣	〈単一言語主義とその限界—戦後臺灣における言語政策の展開（1945-1985）〉，東京大學総合文化研究科地域文化専攻博士論文，2011。
C	Z	241	菅野敦志	《臺灣の国家と文化：「脱日本化」・「中国化」・「本土化」》，東京：勁草書房，2011。
C	Z	242	菅野敦志	《臺灣の言語と文字：「国語」・「方言」・「文字改革」》，東京：勁草書房，2012。
D	X	243	大浜郁子	〈沖縄出身者の台北師範学校における台湾教育経験と沖縄の「戦後」復興への取り組み〉，收入松田利彦、陳姪媛編，《地域社会から見る帝国日本と植民地：朝鮮・台湾・満州》，京都，思文閣，2013，頁555-576。

臺灣教育史研究的回顧與與展望(2011-2013年)

D	X	244	林初梅	〈学校という記憶の場：植民地台湾の時代からの連続性に注目して〉，《言語文化研究》39（2013.3），頁 149-174。
---	---	-----	-----	---

說明：為方便日後增補，從 201 開始編號。時期及形式標記同附錄一。

Bulletin of Taiwan Historical Research,  
NTNU No7, pp.113-146, December 2014

## Studies on Educational History of Taiwan (2011-2013):Retrospect and Prospect

Hsu, Pei-Hsien

### Abstract

This article retrospect the studies of education of history in Taiwan from 2011 to 2013. There were total 103 studies and books published in Taiwan in recent 3 years, which is similar with the numbers in 2009 and 2010. 75 of the publications are studies in the Japanese colonial period, 7 in Qin dynasty, 12 in the post-war period, and 9 in general history. These 103 publications include 49 studies, 33 theses and dissertations and 21 books. This article retrospect in three aspects. First, I'll quickly make a statement of every field of studies, referring to the traditional classification of education history studies. Second, I'll introduce and discuss the noticeable studies of school history in recent 3 years. Finally, based on my own concern, I'll bring up some achievements that are noteworthy and the developing directions in the future and also call on the importance of investigation, preservation and collection of educational materials and school archives.

Keywords: History of Education, School History, School Archives